



АНО ВО

«Российский новый университет»

Тамбовский филиал

392002, г. Тамбов, ул. Пензенская/К. Маркса, д. 61/175, к. 3, тел. (4752)77-10-65

С.И. Молчанова

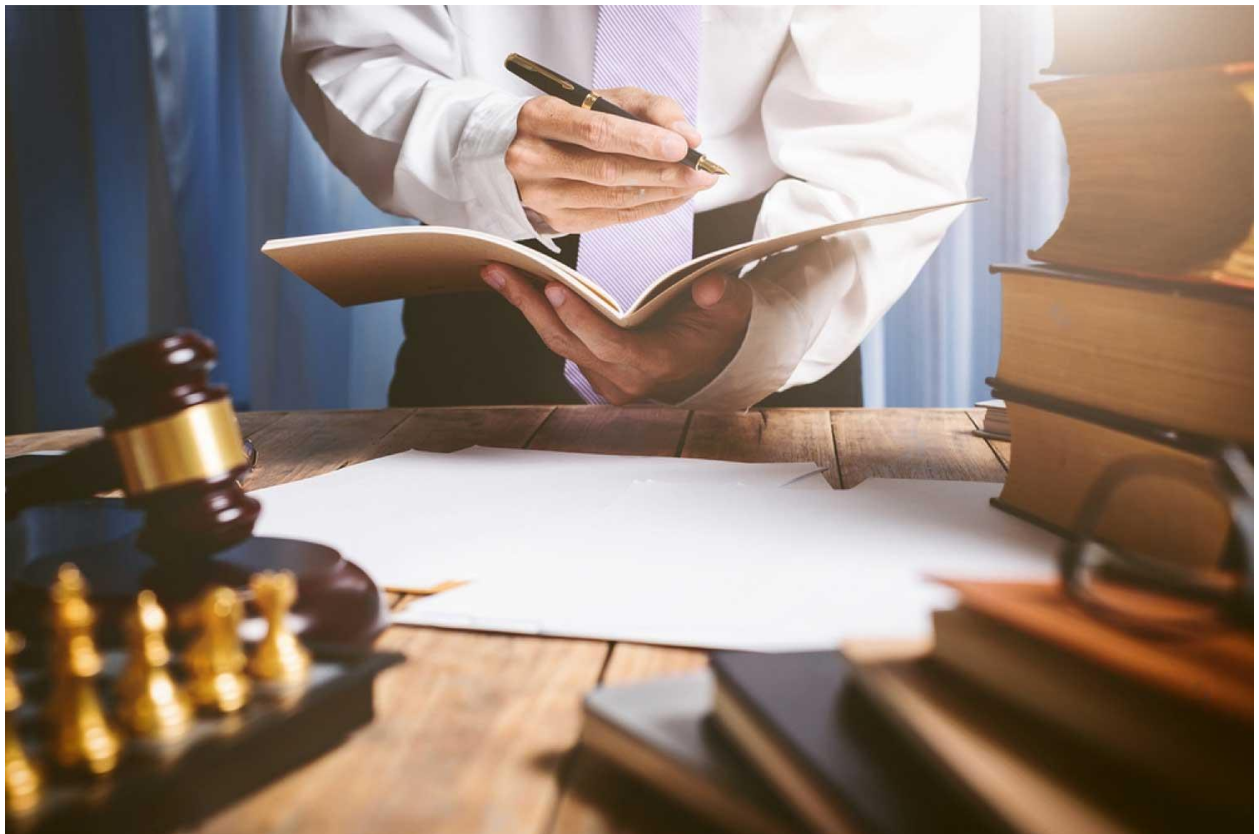
«ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО»

ПРАКТИКУМ

для студентов по направлению подготовки

40.03.01 «Юриспруденция»

(Уголовно-правовой профиль подготовки)



**Тамбов
2026**

**АНО ВО
«Российский новый университет»
Тамбовский филиал**

С.И. Молчанова

«ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО»

**Практикум для студентов
по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
(профиль «Уголовно-правовой»)**

Тамбов
2026

УДК 343.8
ББК 67.409
М 76

Автор-составитель:

Молчанова С.И., к.ю.н., доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Тамбовского филиала АНО ВО «Российский новый университет», эксперт АНКО «Тамбовский Центр судебных экспертиз»

Рецензент:

Миронова Л.Ю., к.ф.н., доцент кафедры государственных и гражданско-правовых дисциплин, декан юридического факультета Тамбовского филиала АНО ВО «Российский новый университет».

М 76 Молчанова С.И. ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО. Практикум для студентов, обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» (уголовно-правовой профиль) /Молчанова С.И., 2026 г.

Практикум составлен в соответствии с требованиями ФГОС ВО и предназначен для студентов, обучающихся по образовательной программе бакалавриата 40.03.01 Юриспруденция для получения ими практических умений и навыков по освоению дисциплины «Доказательственное право», закреплению знаний по дисциплинам «Правоохранительные органы», «Профессиональная этика», «Уголовный процесс», «Криминология», «Криминалистика» и других, а также при подготовке к промежуточной аттестации по учебной дисциплине уголовно-правового профиля «Доказательственное право».

В пособии представлены задачи и тесты, основанные на примерах практической деятельности, при решении которых требуется применение соответствующих норм права, а также навык оформления процессуальных документов.

Пособие может представлять интерес для студентов юридических факультетов вузов, практикующих юристов, особенно начинающих, а также для более широкого круга читателей, не имеющих специальной юридической подготовки и опыта работы в правоохранительной системе.

Для студентов Российского нового университета

© С.И. Молчанова, 2026

© ТФ АНО ВО «РосНОУ», 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ГЛАВА 1. ОСНОВЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА.....	8
ЗАДАЧИ.....	9
ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ.....	13
ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ВИДЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.....	14
ЗАДАЧИ.....	14
ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ.....	20
ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ (ИСТОЧНИКИ) ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.....	21
3.1 ПОКАЗАНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО.....	21
ЗАДАЧИ.....	21
ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ.....	22
3.2 ПОКАЗАНИЯ СВИДЕТЕЛЯ И ПОТЕРПЕВШЕГО.....	23
ЗАДАЧИ.....	23
ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ.....	26
3.3 ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ПОКАЗАНИЯ ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА.....	26
ЗАДАЧИ.....	26
ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ.....	30
3.4 ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА.....	31
ЗАДАЧИ.....	31
ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ.....	37
3.5 ПРОТОКОЛЫ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ. ИНЫЕ ДОКУМЕНТЫ.....	37
ЗАДАЧИ.....	38
ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ.....	40
ГЛАВА 4. ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ.....	41
ЗАДАЧИ.....	42
ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ.....	47
ГЛАВА 5. СОБИРАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.....	47
ЗАДАЧИ.....	48
ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ.....	61
ГЛАВА 6. ПРОВЕРКА (ИССЛЕДОВАНИЕ) И ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.....	62
ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ.....	71
ГЛАВА 7. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.....	71
ЗАДАЧИ.....	72
ГЛОССАРИЙ.....	83
ЛИТЕРАТУРА, РЕКОМЕНДУЕМАЯ КО ВСЕМ ТЕМАМ.....	88

ВВЕДЕНИЕ

Среди наук, изучаемых будущими юристами, особое место занимает дисциплина «Доказательственное право» – это сложная и своеобразная отрасль знаний, на базе которой действуют органы следствия, дознания, прокурор и суд.

Данная дисциплина призвана привить как знания теории, так и практические знания и навыки по применению права, необходимые каждому юристу.

Практические занятия по общей и особенной частям уголовного процесса призваны помочь студентам овладеть теоретическими знаниями и получить практические навыки применения уголовно-процессуального закона, постановлений Пленумов Верховного Суда РФ и в особенности научиться правильному в точном соответствии с законом, решению юридических казусов.

Для точного исполнения закона необходимо хорошо знать его нормы, понимать сущность и социальную ценность, уметь правильно анализировать те отношения, которые он регулирует.

Основное назначение практических занятий по всем отраслям права, в том числе и по дисциплине «Доказательственное право», это коллективное обсуждение или самостоятельное решение соответствующих вариантов решения конкретных задач, взятых, как правило, из практики судов, правоохранительных органов по той или иной теме. Перед решением задач следует ознакомиться с основными позициями по изучаемой теме, знание которых необходимо для успешного решения задач. В заключении темы предлагается перечень вопросов для контроля полученных знаний.

Решение задач не должно сводиться к интуитивному поиску правильного их решения. Оно предполагает анализ соответствующих норм УК РФ, УПК РФ, а в некоторых случаях и иных нормативных актов, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также изучение учебного материала по теме. При решении любой задачи необходимо ссылаться на соответствующий закон, иной нормативный акт, соответствующие статьи, части или ее пункты, а в необходимых случаях на руководящие разъяснения, данные в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, определения Верховных судов республик, краевых и областных судов по конкретным уголовным делам, опубликованным в Бюллетене Верховного Суда РФ.

Решение задач позволяет изучать уголовно-процессуальное законодательство в тесной связи с практикой. Вместе с тем, задачи решаются не только и не столько для того, чтобы знать, как надо поступать в отдельной конкретной ситуации, а для того, чтобы на основе правового анализа тех или иных обстоятельств усвоить определенные положения, углубить знания теории уголовного процесса и действующего законодательства.

Задача должна быть внимательно прочитана с тем, чтобы ни одна деталь ее не осталась неучтенной, так как именно она содержит необходимые данные для правильного решения. Каждое слово в задаче несет смысловую нагрузку. Необходимо точно усвоить, что требуется от принимающего решения, на какие конкретные вопросы и в какой их постановке необходимо отвечать. Задача решается только на основании тех условий, которые прямо в ней сформулированы, если иное не оговорено.

Важным этапом решения является поиск правовых норм, в соответствии с которыми оно применяется, их анализ и сопоставление. Для этого требуется хорошее знание уголовно-процессуального кодекса, умение в нем свободно ориентироваться. Решение ряда задач требует от студентов знания решений высших судебных органов как общего порядка, так и по конкретным делам, иных подзаконных актов.

Решение каждой задачи должно быть развернутым, мотивированным, содержащим обоснование суждений, из которых оно следует.

Практические занятия являются важной формой учебного процесса и преследуют цель содействовать более глубокому усвоению студентами дисциплины «Доказательственное право», научить самостоятельно, работать над учебным материалом и отрабатывать навыки применения уголовного законодательства применительно к конкретной практике деятельности судов и правоохранительных органов.

На практические занятия выносятся те вопросы, которые предусмотрены учебным планом и программой курса. Метод занятий – решение задач по правильному применению норм уголовного законодательства и закрепление теоретических вопросов по предлагаемым темам.

Обсуждение теоретических вопросов требует от студента соответствующей подготовки: необходимо изучить закон, подзаконные нормативные правовые акты, рекомендованную учебную и научную литературу.

Задачи решаются в письменном виде. Решение задач должно быть юридически грамотно аргументировано. При анализе условий, заявленных в задаче, следует исходить из того, что описанные в ней фактические обстоятельства являются установленными. Для правильного решения задач студенту необходимо подобрать и изучить рекомендованные по каждой теме нормативные материалы и учебную литературу. Решение задач следует начать с пересказа фактических обстоятельств и постановки указанных в них вопросов. В дальнейшем подобрать соответствующий нормативный акт, указать статью (часть, пункт части статьи), проанализировать ее и на основе сопоставления ее положений с фактическими обстоятельствами, изложенными в фабуле задачи, дать аргументированный ответ относительно правомерности тех или иных решений. Отдельные задачи могут быть решены по-разному, поскольку толкование некоторых уголовно-правовых норм является в науке дискуссионным, а в практике нет единообразия в применении

этих норм. При решении задач умение юридически грамотно аргументировать свою точку зрения имеет принципиальное значение.

Также следует помнить и то, что основным вопросом, требующим уголовно-правовой оценки, является вопрос о квалификации содеянного каждым из упомянутых в содержании задачи лиц.

В процессе решения основное внимание нужно уделять аргументации решения задачи. Важно не просто дать точный ответ относительно поставленного вопроса, но и подробно обосновать его. При этом необходимо использовать как собственное умение толковать нормы Особенной части УК РФ, УПК РФ так и прибегать к использованию руководящих Постановлений Верховного Суда РФ по отдельным категориям уголовных дел, а также материалам судебной практики по аналогичным делам. Аргументы следует приводить как по уголовному закону (юридическая аргументация), так и по изложенным в задаче фактам (фактическая аргументация).

Особое значение при разрешении практических ситуаций имеет составление процессуальных документов. Без процессуальных документов нет процесса, нет уголовного дела, поскольку нет конкретных следственных действий. Умение составлять процессуальные документы, анализировать их – это то, без чего невозможно усвоения дисциплин «Уголовное право», «Уголовный процесс».

Подбор задач и постановка вопросов к ним направлены на более глубокое усвоение учебного материала, развитие навыков анализа обстоятельств уголовного дела, применения уголовно-правовых норм. На практических занятиях по дисциплине «Доказательственное право» появляется возможность коллективного обсуждения вариантов решения конкретных задач, взятых, как правило, из практики судов, правоохранительных органов по той или иной теме.

Структура учебно-методического пособия (практикума) определена в соответствии с системой УК РФ, УПК РФ и учебным планом дисциплины «Доказательственное право».

ГЛАВА 1. ОСНОВЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА.

Понятие, содержание и значение теории доказательств в уголовном процессе. Теория познания - методологическая основа теории доказательств. Особенности познания в сфере уголовного судопроизводства. Соотношение познания и уголовно-процессуального доказывания. Формы и виды познания при осуществлении производства по уголовному делу. Психологические и информационные процессы в доказывании.

Научные основы оперативно-розыскной деятельности и оперативно-розыскного доказывания. Соотношение уголовно-процессуального познания и познания, осуществляемого в порядке оперативно-розыскной деятельности. Значение результатов оперативно-розыскной деятельности.

Частные криминалистические теории и доказывание. Тактические проблемы доказывания. Тактические приемы работы с доказательствами.

Свойства уголовно-процессуального доказывания. Средства доказывания. Процессуальные и криминалистические средства доказывания: понятие и соотношение.

Понятие и содержание истины как цели доказывания в уголовном процессе. Философская проблема истины. Практика как основа познания. Критерии истины. Проблема истины в уголовном процессе.

Значение презумпции невиновности в доказывании. Роль вероятных знаний в уголовно-процессуальном доказывании. Значение преюдиций в уголовно-процессуальном доказывании.

Доказательственное право: понятие, значение и место в уголовно-процессуальном праве. Проблемы определения судебного доказывания по уголовным делам. Возникновение и развитие доказательственного права в России.

Соотношение доказательственного права с другими институтами уголовно-процессуального права Российской Федерации.

Доказывание в гражданском процессе: понятие, задачи и средства. Понятие и виды доказательств в гражданском процессе. Соотношение доказывания в гражданском процессе и уголовно-процессуального доказывания.

Доказывание в арбитражном процессе: понятие, задачи и средства. Понятие и виды доказательств в арбитражном процессе. Соотношение доказывания в арбитражном процессе и уголовно-процессуального доказывания.

Доказывание при производстве по делу об административном правонарушении: понятие, задачи и средства. Понятие и виды доказательств в производстве по делу об административном правонарушении. Соотношение доказывания в производстве по делу об административном правонарушении и уголовно-процессуального доказывания.

Особенности доказывания в уголовном процессе стран романо-германской правовой системы. Особенности доказывания в уголовном процессе стран англосаксонской правовой системы. Особенности доказывания в уголовном процессе постсоветских государств.

ЗАДАЧИ

Задача 1. В одном из районов города совершено вооруженное нападение на торговый киоск. Продавец киоска была избита, похищена значительная сумма денег. На основании данных, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, по подозрению в нападении на киоск был задержан, а затем привлечен в качестве обвиняемого Винченко. Однако впоследствии защитник представил сведения, свидетельствующие об алиби Винченко, которые после проверки следователем подтвердились. Следователь прекратил уголовное дело.

Достигнута ли цель доказывания по данному уголовному делу?

Задача 2. В следственный отдел Следственного комитета РФ поступило заявление об исчезновении Ровенской. На основании представленных результатов оперативно-розыскной деятельности следователь Бугров пришел к выводу о том, что Ровенская убита, и возбудил уголовное дело. В ходе расследования получены доказательства, изобличающие приятеля исчезнувшей женщины Савельева. Последний привлечен в качестве обвиняемого, и по окончании расследования уголовное дело с обвинительным заключением направлено в суд.

В судебном разбирательстве после исследования представленных сторонами доказательств суд пришел к выводу о том, что совокупность обвинительных доказательств недостаточна для осуждения Савельева. Суд оправдал Савельева. Оправдательный приговор вступил в законную силу.

Можно ли признать истиной решение суда об оправдании Савельева?

Каков характер истины, которая достигается по уголовным делам?

Какое влияние на установление истины оказывает презумпция невиновности?

Задача 3. В «Губернских очерках» М. Е. Салтыкова-Щедрина встречаем откровения судьи: «Но я вам сказал уже, что следственной части не люблю по той причине, что тут живой материал есть. То ли дело судейская часть! Тут имеешь дело только с бумагою; сидишь себе в кабинете и действуешь согласно с здоровою логикой и строгою законностью. Если силлогизм построен правильно, если все нужные посылки сделаны – значит, и дело правильное... Я не вхожу в свою совесть, я не советуюсь с моими личными убеждениями; я смотрю на то только, соблюдены ли все формальности, и в этом отношении строг до педантизма. Если есть у меня в руках два свидетельских показания, надлежащим порядком оформленные, я доволен и пишу: есть, если их нет – я

тоже доволен и пишу: нет. Какое мне дело до того, совершено ли преступление в действительности, или нет! Я хочу знать, доказано ли оно, или не доказано – и больше ничего».

Какой теоретической концепции в области доказательственного права придерживается судья?

Дайте оценку высказываниям судьи с позиции современного российского уголовно-процессуального законодательства.

Задача 4. В сентябре 2025 г. Корина была привлечена к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 159.4 УК РФ за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности. Проверив законность и обоснованность приговора по апелляционной жалобе осужденной, суд второй инстанции указал в определении, что обстоятельства преступления установлены полно, всесторонне и объективно, квалификация деяния дана правильно, однако наказание назначено без учета личности осужденной. Апелляционная инстанция снизила меру наказания до одного года лишения свободы и определила считать его условным.

УК РФ в редакции от 3 июля 2026 г. не предусматривает уголовную ответственность за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности. Суд освободил Корину от наказания.

Установлена ли объективная истина при разрешении дела:

а) судом первой инстанции;

б) судом апелляционной инстанции;

в) судом, принявшим решение об освобождении от наказания?

Задача 5. *Оцените приведенное ниже теоретическое положение.*

«Прокурор обязан доказать свой обвинительный тезис. Прокурор обвиняет А. в грабеже. Так как А., как и всякий гражданин, предполагается невиновным, пока не будет доказана его вина... обязанность обосновать обвинение, доказать вину А. целиком лежит на прокуроре.

В этом случае обвиняемый может ограничиться простым требованием: «Докажите, что я – грабитель, дайте ваши доказательства». Прокурор представляет доказательства, они бесспорны – грабеж совершил именно А. Обвиняемый признает, что он действительно отнял у потерпевшего вещи, но утверждает, что это была заранее установленная инсценировка, шутка. Теперь положение меняется: так как факты, говорящие о грабеже, установлены, то прокурору больше в этой части доказывать нечего. Теперь дело обвиняемого (А.) – доказать, что это был не грабеж, а шутка. Произошло перемещение «бремени доказывания». Такое перемещение возможно многократно по мере развертывания судебного следствия, по мере развития процесса».

Задача 6. Органами предварительного следствия Чернов обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, за совершение кражи группой лиц по предварительному сговору с

проникновением в жилище. В судебном следствии установлено, что действия обвиняемого следовало квалифицировать по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 161 и ч. 1 ст. 150 УК РФ.

Какое решение должен принять суд?

Задача 7. При рассмотрении в суде первой инстанции уголовного дела по обвинению Соколова в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, установлено, что Соколов совершил преступление по предварительному сговору с Лазаревым. В ходе предварительного следствия уголовное преследование в отношении Лазарева было прекращено в связи с непричастностью подозреваемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Какое решение в такой ситуации будет принято судом?

Задача 8. Прокурор, рассматривая поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением, имеет возможность возвратить уголовное дело для производства дополнительного следствия, о чем выносит постановление.

Ознакомившись с приведенными ниже фрагментами из таких решений, определите, какие обстоятельства, подлежащие доказыванию, не установлены следствием:

а) по делам о растратах и недостачах существенное значение имеет исследование вопроса: относится ли недостача к тому периоду времени, в течение которого обвиняемый должен считаться ответственным за вверенное ему имущество;

б) самоубийство материально зависимого лица не может быть поставлено в вину подсудимому при недоказанности связи между действиями подсудимого и самоубийством;

в) при предъявлении обвинения необходимо выяснить, являлись ли вменяемые в вину последствия результатом бездействия или преступных действий обвиняемого и каких именно;

г) следственные органы, ведя расследование по факту выявленной недостачи у материально ответственных лиц, обязаны вскрыть действительные причины недостачи.

Назовите другие предусмотренные законом обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Задача 9. В судебном заседании рассматривалось уголовное дело, по которому подсудимая Ахмадеева обвинялась в том, что, встретив в ресторане свою бывшую подругу Пузырич, затеяла с ней ссору и ударила ее вазой по голове, причинив средней тяжести вред здоровью.

В ходе судебного следствия судья задал потерпевшей и подсудимой вопросы о том, почему они, имея на иждивении несовершеннолетних детей, не занимаются их воспитанием, а систематически посещают рестораны и

употребляют спиртные напитки. Потерпевшая и подсудимая ответили, что все, что касается воспитания ими детей, к делу не относится.

Оцените действия судьи и участников процесса. Дайте определение понятию «предмет доказывания».

Какие обстоятельства подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу? Охарактеризуйте каждое из них.

Задача 10. По подозрению в совершении преступления к следователю доставлен мужчина, отказавшийся назвать свою фамилию, имя, отчество, дату рождения и другие анкетные данные. Документов при нем не оказалось. В результате чего следователь при составлении протокола задержания столкнулся с невозможностью указать данные о личности задержанного.

Как следует поступить в данной ситуации?

Что необходимо понимать под обстоятельствами, характеризующими личность обвиняемого (п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ)?

Задача 11. Газизов осужден за пособничество в вымогательстве. Вывод суда о его виновности основан на показаниях похищенного потерпевшего Москалева С. и свидетеля – его отца Москалева К. Газизов в ходе предварительного следствия и в суде не признавал себя виновным, а последовательно утверждал, что действовал по просьбе Москалева К. и вел переговоры с похитителями через своего знакомого Нарышкина.

Согласно показаниям Москалева К., он предполагал, что Газизов оказывал содействие похитителям его сына, которые вымогали выкуп. При этом потерпевший Москалев С. по месту своего содержания как будто слышал знакомый голос, который, как ему показалось, похож на голос Газизова. Эти показания суд признал достоверными и положил в основу приговора.

Обоснованы ли выводы суда?

Какие показания могут использоваться для доказывания обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ?

Задача 12. По уголовным делам об угоне автотранспортных средств была задержана группа лиц, в состав которой входил 14-летний Павлиашвили.

Определите обстоятельства, подлежащие установлению по делам о преступлениях несовершеннолетних.

Задача 13. Дзюник осужден за организацию убийства и незаконный оборот боеприпасов. В описательно-мотивировочной части приговора указано, что Дзюник незаконно приобрел в неустановленное время в неустановленном месте у неустановленного лица боеприпасы, которые хранил по месту своего жительства.

Какие обстоятельства подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу?

Задача 14. Обстоятельства дела, свидетельствующие о противоправном поведении потерпевшего, а также иные предшествующие совершению преступления обстоятельства, имеющие значение для правильной квалификации действий осужденного, суд в описательно-мотивировочной части приговора при описании преступного деяния Сержакова не указал. Однако в приговоре при назначении Сержакову наказания суд учел, что поводом для совершения преступления послужило противоправное поведение потерпевшего, который до нанесения ему ударов ножом дважды ударил Сержакова головой о перила лестницы.

Какие обстоятельства входят в предмет доказывания по уголовному делу и должны быть приведены в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора?

Задача 15. По уголовному делу о хищении крупного рогатого скота для определения размера ущерба следователь получил справку в акционерном обществе, которому принадлежал похищенный скот. При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый заявил ходатайство, в котором указал, что размер ущерба явно завышен и его необходимо установить объективными сведениями.

Какое решение по данному ходатайству может быть принято следователем?

Как может быть определен размер ущерба, причиненного преступлением?

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Понятие, содержание и значение теории доказательств в уголовном процессе.
2. Особенности познания в сфере уголовного судопроизводства.
3. Научные основы оперативно-розыскной деятельности и оперативно-розыскного доказывания.
4. Частные криминалистические теории и доказывание.
5. Свойства уголовно-процессуального доказывания.
6. Понятие и содержание истины как цели доказывания в уголовном процессе.
7. Доказательственное право: понятие, значение и место в уголовно-процессуальном праве.
8. Особенности доказывания в уголовном процессе зарубежных стран
9. Понятие и структура процесса доказывания по уголовно-процессуальному законодательству РФ.
10. Понятие и способы собирания доказательств.
11. Проверка доказательств: понятие и способы.
12. Оценка доказательств.
13. Субъекты доказывания. Обязанность доказывания.

14. Государственные органы и должностные лица как субъекты доказывания.

15. Суд как субъект доказывания в уголовном процессе.

16. Защитник как субъект доказывания.

17. Участие в доказывании иных участников уголовного процесса.

ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ВИДЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.

Понятие доказательства. Проблема понятия доказательства в уголовном процессе.

Юридические свойства доказательств. Допустимость и относимость доказательств. Достоверность доказательств.

Достаточность доказательств. Сила (значимость) доказательств.

Правила допустимости доказательств. Недопустимые доказательства.

Понятие, основания и значение классификации доказательств.

Критерии классификации уголовно-процессуальных доказательств.

Прямые и косвенные доказательства. Первоначальные и производные доказательства. Обвинительные и оправдательные доказательства. Личные и вещественные доказательства. Иные классификации доказательств.

Виды доказательств по российскому уголовно-процессуальному законодательству.

Понятие, предмет и значение показаний свидетеля. Свидетельский иммунитет. Механизм формирования показаний свидетеля. Особенности оценки его показаний.

Понятие, предмет и значение показаний потерпевшего. Особенности оценки его показаний.

Понятие, предмет и значение показаний подозреваемого. Особенности оценки его показаний.

Понятие, предмет и значение показаний обвиняемого. Виды показаний обвиняемого. Особенности оценки показаний обвиняемого. Недопустимость принуждения обвиняемого (подозреваемого) к даче показаний.

Показания и заключение эксперта. Понятие, предмет, структура и значение заключения эксперта.

Показания и заключение специалиста. Понятие, предмет, структура и значение заключения эксперта. Отличие заключения специалиста от заключения эксперта.

Вещественные доказательства: понятие и виды. Особенности процессуального оформления и оценки вещественных доказательств.

Документы как источники доказательств. Протоколы следственных и судебных действий и иные документы. Их понятие и значение, проверка и оценка. Отличие доказательств-документов от вещественных доказательств.

ЗАДАЧИ

Задача 1. Ливанов подозревался в квартирной краже. На допросе он заявил, что приписываемое ему преступление совершить не мог, так как в этот день находился в командировке в другом населенном пункте. В подтверждение этого он предъявил железнодорожные билеты, удостоверяющие дату его отъезда и приезда.

Определите, имеют ли эти сведения доказательственное значение?

Задача 2. В отдел полиции обратился Алешин с заявлением о вымогательстве у него взятки Османовым. С целью изобличения взяточника Алешину переданы полученные из кассы деньги, которые осмотрены, номера купюр переписаны, о чем составлен протокол. Для звукозаписи разговора при передаче взятки Алешину вручен диктофон. Передача взятки состоялась в служебном кабинете Османова. Сразу после выхода Алешина из кабинета оперуполномоченные произвели обыск, обнаружили в сейфе деньги, отразив это в протоколе обыска. Диктофон со звукозаписью был осмотрен, содержание разговора полностью перенесено в протокол осмотра. Составлен также протокол осмотра изъятых денег.

Получены ли по делу доказательства в результате проведения названных действий?

Задача 3. Потерпевший по уголовному делу, возбужденному по факту вымогательства, передал следователю аудиозапись разговора с вымогателем, который требовал от него передачи денег под угрозой применения насилия. Данную запись потерпевший произвел самостоятельно с использованием диктофона в мобильном телефоне.

Может ли служить доказательством представленная потерпевшим аудиозапись разговора?

Как необходимо поступить следователю в сложившейся ситуации?

Задача 4. Робышев после его задержания сотрудниками полиции за совершение разбоя, уничтожение чужого имущества и применение насилия в отношении представителя власти обратился с письменным заявлением о совершении им убийства Левшиной в ее доме. Однако в материалах уголовного дела отсутствуют данные, свидетельствующие о разьяснении сотрудниками полиции Робышеву права на защиту с момента фактического задержания.

Является ли явка с повинной доказательством? Если да, то при каких условиях?

Задача 5. По уголовному делу, возбужденному по факту убийства, в отношении двух подозреваемых имелись следующие доказательства:

1) показания двух свидетелей, которые видели подозреваемых вместе на дороге, по которой ранее проходил и на которой потом был обнаружен убитым потерпевший;

2) протокол обыска в квартире одного из подозреваемых, при обыске обнаружены брюки, принадлежавшие потерпевшему, со следами крови;

3) протокол осмотра изъятых брюк и одежды другого подозреваемого, на которых обнаружены следы крови, сходные по группе с кровью потерпевшего;

4) протокол осмотра пиджака одного из подозреваемых, карман на пиджаке оказался вырванным (в материалах дела имеется информация о том, что в руке убитого был зажат вырванный карман пиджака, причем карман, зажатый в руке потерпевшего, в точности пришелся к пиджаку подозреваемого – по разрывам и по ткани);

5) показания свидетеля о том, что один из подозреваемых еще до того, как был обнаружен и опознан труп, говорил своим знакомым, что исчезнувший потерпевший убит.

Классифицируйте приведенные доказательства.

Можно ли признать данную совокупность доказательств достаточной для предъявления подозреваемому обвинения?

Задача 6. По уголовному делу, возбужденному по факту грабежа, в отношении несовершеннолетнего подозреваемого имелись следующие доказательства:

1) протокол осмотра места происшествия, при осмотре была обнаружена справка школьника на имя Клинина Аркадия Ивановича, ученика 9-го класса 33-й школы;

2) характеристика из школы о том, что Клинин А. И. характеризуется положительно, но в момент совершения преступления отсутствовал на занятиях без уважительной причины;

3) показания несовершеннолетнего Клинина, отрицавшего свою причастность к совершенному деянию;

4) показания потерпевшего, рассказавшего об обстоятельствах совершенного в отношении него грабежа и отметившего, что нападавший был одет в черную куртку, черные брюки, черную бейсболку, надвинутую на глаза; более подробно описать внешность нападавшего потерпевший не смог;

5) показания свидетеля (одноклассника Клинина) о том, что подозреваемый не общается с одноклассниками уже три месяца.

Возможно ли при данной совокупности доказательств установить какие-либо обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делам о преступлениях несовершеннолетних?

Классифицируйте приведенные доказательства.

Определите, к каким источникам доказательств относятся полученные сведения.

Задача 7. Осужденный Мягков на почве личных неприязненных отношений ударил в лицо отбывавшего вместе с ним наказание в исправительной колонии осужденного Бардина и сломал ему челюсть. Рассматривая в судебном заседании уголовное дело, возбужденное по ч. 1 ст. 112 УК РФ, суд выслушал, помимо других показаний, показания подсудимого и свидетелей и рассмотрел заключение эксперта:

а) подсудимый Мягков признал себя виновным и подробно рассказал, при каких обстоятельствах нанес телесные повреждения;

б) свидетель Картоцкий показал, что видел потерпевшего с распухшей щекой на следующий день после избиения;

в) свидетель Ворошило показал, что потерпевший Бардин рассказывал ему, что был избит Мягковым, в результате чего у него сломана челюсть;

г) согласно заключению эксперта у Бардина закрытый перелом нижней челюсти справа. Данный вред здоровью относится к категории средней тяжести.

Классифицируйте каждое из приведенных доказательств.

Задача 8. Круглов обвинялся в том, что на личном автомобиле Audi систематически выезжал в различные города и, используя связи в преступном мире, скупал заведомо похищенные товары, которые затем перепродавал с выгодой для себя. При обыске у него обнаружено: 500 кг краски, 30 женских блузок, 5 меховых женских шуб, 2 телевизора, золотые часы, кольца и другие изделия из золота, деньги в сумме 820 тыс. рублей. и 10 тыс. долларов США, акции ПАО «Газпром» на сумму 500 тыс. рублей. Кроме этого, были изъяты винтовка, признанная по заключению эксперта огнестрельным оружием, и кинжал, признанный холодным оружием.

Назовите объекты, являющиеся вещественными доказательствами по данному делу.

Как необходимо поступить следователю с изъятым?

Задача 9. Мурзин и Раухман признаны виновными в том, что в составе организованной группы занимались незаконным производством и сбытом наркотических средств в особо крупном размере, а также приготовлением к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере. По делу установлено, что приобретенное оборудование и препараты, необходимые при производстве наркотических средств, а также незаконно произведенное наркотическое средство они перемещали на автомобиле, принадлежащем Мурзину на праве собственности. Суд признал данный автомобиль средством совершения преступления и принял решение о его конфискации и обращении в доход государства.

Оцените решение суда и обоснуйте свой ответ. Какие предметы могут быть признаны вещественными доказательствами?

Каков порядок хранения вещественных доказательств?

Задача 10. В отношении Вокина возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ за совершение кражи передних фар, двух декоративных решеток с автомобиля LADA VESTA, принадлежащего Селезневу.

При обыске у Вокина обнаружены множество деталей и узлов к автомобилю LADA разных модификаций, наличные деньги в сумме 700 тыс. рублей и банковская карта с вкладом на 850 тыс. рублей.

Каковы правила оформления и хранения обнаруженных доказательств?

Кем и в каком порядке должна быть определена судьба названных предметов, денег и документов?

Задача 11. В ходе производства предварительного следствия по делу о грабеже к следователю обратилась потерпевшая Кальменс с просьбой о возвращении ей вещей, похищенных обвиняемым и хранящихся в следственном отделе в качестве вещественных доказательств. Следователь удовлетворил просьбу потерпевшей и возвратил ей часть вещей.

Правомерны ли действия следователя?

Задача 12. 27 июня в одном из районов области обнаружен труп Опарина. В ходе расследования установлено, что исчез автомобиль Опарина, на котором он выехал из дома 25 июня. Также похищены водительское удостоверение Опарина, технический паспорт на его автомобиль, мужская сумочка-барсетка темно-коричневого цвета из кожи, кожаный бумажник черного цвета с рисунком в виде узоров, ключи от автомобиля и квартиры, деньги в сумме 36 тыс. рублей.

Как следует оформить все перечисленное в случае обнаружения?

Задача 13. В уголовном деле по обвинению Герасименко содержался протокол обыска в его квартире. Обыск был осуществлен по постановлению следователя без получения судебного решения в случае, не терпящем отлагательства. Судья в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 165 УПК РФ, признал произведенное следственное действие законным.

Защитник обвиняемого Герасименко заявила ходатайство о признании протокола обыска недопустимым доказательством, поскольку в нем не указано время окончания следственного действия и отсутствует подпись одного из понятых.

Какие требования предъявляет закон к оформлению протоколов следственных действий?

Задача 14. Расследуя уголовное дело по обвинению Рыжакова в хищении, следователь назначил бухгалтерскую судебную экспертизу. Перед экспертом поставлен ряд вопросов, в том числе: явилась ли недостача материальных ценностей следствием хищения или результатом халатного отношения обвиняемого к своим служебным обязанностям?

Проанализируйте характер указанного вопроса. Какие требования предъявляются к формулировке вопросов эксперту?

Задача 15. По уголовному делу о выпуске недоброкачественной продукции фирмой «Маяк» следователь назначил технологическую судебную экспертизу. В качестве эксперта он вызвал Ивакова, проводившего ранее ревизионную проверку деятельности фирмы «Маяк», результаты которой явились основанием для возбуждения уголовного дела.

Правомерны ли действия следователя?

Задача 16. В обоснование вины Ключко в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 105 УК РФ, суд сослался на протокол осмотра места происшествия и производные от него доказательства: протокол осмотра предметов, в том числе четырех ножей, изъятых при осмотре, заключение криминалистической судебной экспертизы, в ходе которой исследовались эти ножи и было установлено, что повреждения на футболке потерпевшего могли образоваться от клинка ножа № 4.

При рассмотрении апелляционной жалобы осужденного Ключко протокол осмотра места происшествия признан недопустимым доказательством, поскольку следственное действие проведено с нарушением требований п. 2 ч. 2 ст. 60 УПК РФ. В данной связи суд апелляционной инстанции исключил из приговора указание на этот документ как доказательство виновности Ключко.

Оцените решение суда апелляционной инстанции. Каковы последствия признания в рассматриваемом случае протокола осмотра места происшествия недопустимым доказательством?

Возможно ли недопустимость доказательства устранить (восполнить) путем допроса участников осмотра места происшествия об обстоятельствах и результатах его проведения?

Задача 17. Имамбаев осужден за убийство. В протоколе судебного заседания зафиксирован факт предоставления последнего слова подсудимому, а далее, без приведения содержания выступления Имамбаева, указано, что подсудимый огласил письменную речь на 15 листах, которая приобщена к материалам уголовного дела.

Дайте понятие протокола судебного заседания как доказательства и раскройте его содержание

Задача 18. По делу о вымогательстве следователь приобщил магнитофонную запись переговоров одного из обвиняемых, сделанную оперативным путем за несколько дней до возбуждения уголовного дела, о чем указано в справке, подписанной следователем.

Может ли эта запись служить доказательством по делу?

Задача 19. Автомашиной был сбит велосипедист. От полученных повреждений он скончался. На следующий день по подозрению в совершении преступления был задержан водитель автомашины Абдрахманов, который факт наезда на велосипедиста отрицал.

При осмотре автомашины на внешней стороне диска правого заднего колеса было обнаружено вещество буро-серого цвета, которое, по заключению эксперта, представляет собой соединение крови и головного мозга человека. Свидетель, находившийся в кабине автомашины, заявил, что он не видел факта наезда на велосипедиста и не слышал ударов о что-либо, так как Абдрахманов вел машину на большой скорости.

Свидетель, житель поселка, расположенного недалеко от места происшествия, показал, что его сосед Абдрахманов в ночь происшествия мыл автомашину.

Определите доказательства и классифицируйте их.

Задача 20. По делу Хакова, обвиняемого в нанесении Михайлову тяжких телесных повреждений, были получены следующие данные: свидетель Качарян показал, что во время совместного распития спиртных напитков Хаков говорил ему о расправе с Михайловым; сторож показал, что видел Хакова недалеко от места, где вскоре после этого был обнаружен без сознания Михайлов; в сарае у Хакова найден ломик, которым, по заключению эксперта, могли быть причинены повреждения Михайлову. Хаков отрицал свою причастность к преступлению, указывая на то, что вечером, когда было совершено преступление, он был в гостях у приятеля в соседнем селе.

Классифицируйте и оцените собранные доказательства с точки зрения их достаточности для изобличения виновного в совершении преступления.

Задача 21. В производстве следователя Ленинского РОВД лейтенанта юстиции Матвеева находилось уголовное дело №10129. 22 июля 2023 г. свидетель Рюмин дал показания по данному уголовному делу следователю Ванину, т.к. Матвеев в этот день отсутствовал, а Рюмин уезжал в длительную командировку. В результате террористического акта в Моздоке Рюмин погиб. Показания, данные Рюмином по уголовному делу №10129, суд признал не имеющими юридической силы.

Оцените решение суда.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Понятие доказательства. Проблема понятия доказательства в уголовном процессе.
2. Допустимость доказательств. Правила допустимости доказательств
3. Относимость доказательств.
4. Достоверность доказательств.
5. Иные свойства доказательств.

6. Понятие, предмет и значение показаний свидетеля.
7. Понятие, предмет и значение показаний потерпевшего.
8. Понятие, предмет и значение показаний подозреваемого.
9. Понятие, предмет и значение показаний обвиняемого.
10. Показания и заключение эксперта.
11. Показания и заключение специалиста.
12. Вещественные доказательства: понятие и виды.
13. Документы как источники доказательств. Протоколы следственных и судебных действий и иные документы.

ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ (ИСТОЧНИКИ) ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.

3.1 ПОКАЗАНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО.

Показания обвиняемого (подозреваемого): предмет и значение.

Предпосылки обеспечения достоверности и допустимости показаний подозреваемого и обвиняемого.

Проблемы незаконного воздействия на подозреваемого (обвиняемого).

Длительное содержание лица в неволе в условиях, унижающих его человеческое достоинство, как разновидность пытки.

Особенности оценки показаний обвиняемого (подозреваемого), признающего и отрицающего свою виновность.

Условная допустимость показаний обвиняемого (подозреваемого), полученных в ходе предварительного расследования.

Оценка показаний обвиняемого (подозреваемого) в отношении других лиц.

ЗАДАЧИ

Задача 1. Следователь задержав на месте совершения преступления подозреваемого Тихонова, решил допросить его в качестве подозреваемого. Однако у него в папке не оказалось бланка протокола допроса. Поэтому следователь подробно расспросив его об обстоятельствах совершенного преступления написал рапорт прокурору, подробно изложив показания Тихонова.

Каковы порядок ведения допроса и процессуальная форма оформления его результатов?

Могут ли сведения, полученные и зафиксированные таким образом служить доказательствами?

Кем и в каком порядке оформляются процессуальные документы, в частности, о допросах?

Задача 2. В связи с наличием существенных противоречий в показаниях подозреваемого и потерпевшего дознаватель вызвал их для проведения очной ставки. Свои действия он начал с того, что спросил у участников очной ставки, подтверждают ли они свои ранее данные показания. Оба ответили, что подтверждают.

Дайте оценку действиям дознавателя.

Расскажите порядок проведения очной ставки.

Задача 3. Следователь 12.03.23 г. вынес в отношении Очкарова постановление о привлечении его в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ. После предъявления обвинения Очкаров, не был допрошен, в связи с окончанием рабочего времени. Обвиняемый был вызван к следователю для допроса на следующий день.

С какого момента лицо считается обвиняемым по делу?

Правильно ли поступил следователь?

Задача 4. Подсудимый Романов в ходе судебного заседания отказался от своих показаний данных на предварительном следствии, мотивировав, что в отношении него применялось психологическое давление со стороны следователя.

Оцените сложившуюся ситуацию и примите решение за судью.

Задача 5. В процессе допроса Антонов, обвиняемый в преступлении, предусмотренном ч.2 ст. 162 УК РФ (разбой), заявил, что следователь не вправе задавать обвиняемому вопросы о его личных взаимоотношениях с коллегами по работе, так как это к делу не относится.

Соответствует ли закону заявление обвиняемого?

Определите предмет допроса обвиняемого по данному делу.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Показания подозреваемого. Предмет и значение показаний подозреваемого. Их проверка и оценка.
2. Показания обвиняемого. Предмет и значение показаний обвиняемого.
3. Виды показаний обвиняемого. Проверка и оценка показаний обвиняемого. Типичные ошибки, допускаемые при оценке показаний обвиняемого.
4. Признание обвиняемым своей вины и его доказательственное значение.
5. Оговор и его процессуальное значение. Самооговор и его процессуальное значение
6. Конфликтные ситуации, их роль в формировании доказательственной базы.
7. Психологический контакт в уголовном процессе.

8. Особенности формирования доказательств по делу при проведении опознания. Исключение возможных ошибок.

9. Особенности формирования доказательств по делу при проведении очной ставки. Разоблачение ложных показаний.

10. Осмотр и освидетельствование, как образец относительности первичных и производных доказательств по делу.

11. Обыски выемка, их значение в процессе доказывания по уголовному делу.

3.2 ПОКАЗАНИЯ СВИДЕТЕЛЯ И ПОТЕРПЕВШЕГО

Показания потерпевшего и свидетеля: предмет и значение.

Вызов и допрос свидетелей.

Предоставление объяснений очевидцев стороной защиты.

Свидетельские иммунитеты.

Проблема защищенности адвоката от произвольных допросов.

Запрет использовать свидетельские показания, основанные на догадке, предположении, слухе, а также при неизвестности источника осведомленности свидетеля.

Понятие и значение показаний потерпевшего. Отличие их от показаний подозреваемого, обвиняемого и свидетеля.

Субъект показаний потерпевшего. Обязанность и право потерпевшего давать показания.

Предмет показаний потерпевшего. Допустимость предположений и умозаключений в показаниях потерпевшего.

Процессуальные условия собирания и проверки показаний потерпевшего. Оценка показаний потерпевшего.

Влияние процессуального положения потерпевшего на их достоверность.

Особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего.

Вызов потерпевшего, находящегося за пределами территории Российской Федерации, для производства следственных действий.

ЗАДАЧИ

Задача 1. 25 мая Кравцов И.И. вместе с женой, Кравцовой С.В., и совершеннолетней дочерью, Еленой Ивановной, находились на территории городского парка. В ходе возникшей ссоры с женой Кравцов И. И. нанес ей побои, причинив тем самым легкий вред здоровью.

По заявлению пострадавшей было возбуждено уголовное дело. Возникла необходимость допроса в качестве свидетеля Кравцовой Елены, которая была предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Несмотря на свое нежелание свидетельствовать против отца, ее обязали сделать это.

Оцените действия следователя и допустимость полученного доказательства.

Задача 2. Полицейские Иванов, Мишин (стажеры-дознаватели) и участковый инспектор полиции Ворошилов проводили плановое мероприятие по выявлению преступлений в сфере торговли. Провели контрольную закупку и выявили, что продавщица Гришина совершила покушение на обман потребителей в значительном размере путем обсчета посредством завышения цены. Составили соответствующий протокол, где Иванов и Мишин были названы "свидетелями".

Уголовное дело по данному факту возбудила дознаватель Асницкая, которая сразу же допросила Иванова и Мишина в качестве свидетелей. На следующий день Иванову поручили допросить (без оформления письменного поручения) вызванную в РОВД продавщицу Гришину в качестве свидетеля. Иванов допрашивал Гришину от имени дознавателя. В протоколе допроса расписались Гришина и Асницкая.

Оцените допустимость протокола допроса Гришиной.

Задача 3. Следователь предъявил обвинение, разъяснил обвиняемому его права и приступил к допросу. Он выяснил анкетные данные обвиняемого и предложил ему подписью удостоверить правильность изложения этих сведений в протоколе. Обвиняемый заявил, что он неграмотен и не в состоянии расписаться. Узнав об этом обстоятельстве, следователь решил, что на допросе обвиняемого обязательно должен присутствовать защитник. Следователь отложил допрос, пригласил адвоката и через три дня продолжил допрос обвиняемого. Следователь зачитал адвокату и обвиняемому ранее занесенные в протокол анкетные данные допрашиваемого. После того как правильность записи подтвердил сам обвиняемый, следователь предложил ему в подтверждение достоверности сведений поставить вместо подписи крестик в низу первой страницы протокола допроса. Допрашиваемый так и сделал.

Следователь спросил обвиняемого, признает ли он себя виновным в предъявленном ему обвинении. Допрашиваемый признал свою вину полностью. Достоверность записи данной части протокола допроса удостоверить своей подписью адвокат.

С согласия обвиняемого правильность записи показаний данных по существу обвинения на каждой странице протокола допроса и в конце его удостоверить своей подписью специально приглашенный никому до этого момента неизвестный гражданин.

Оцените действия следователя и обоснуйте свой ответ. Имел ли здесь место допрос?

Можно ли аналогичным образом удостоверить показания свидетеля?

Задача 4. Недалеко от места жительства свидетеля было совершено убийство. В процессе допроса свидетель - художник по профессии - описал внешние приметы преступника, а затем по предложению следователя по памяти нарисовал его портрет. Кроме того, свидетель представил следователю найденный им около места происшествия нож с пятнами бурого цвета.

Следователь не стал составлять протокол представления или выемки портрета преступника и ножа. Тот факт, что свидетель нарисовал портрет и представил нож, следователь отразил в протоколе допроса, считая, что после этого рисунок допрашиваемого стал частью протокола следственной действия, а нож - вещественным доказательством по уголовному делу.

Оцените действия следователя. Может ли допрос объединять в себе все вышеуказанные элементы?

Мог ли следователь в данной ситуации поступить как-то иначе и как именно?

Задача 5. Следователь предположил, что допрашиваемый свидетель не только не захочет, чтобы его показания записывали на аудиопленку, но и впоследствии может отказаться от них. И тогда следователь поступил следующим образом. Поставил магнитофон "Вега" к себе в стол и от него протянул к месту, где будет сидеть свидетель, микрофон. На стол себе он поставил магнитофон "Спутник", микрофон к которому не подключил. Прежде чем пригласить свидетеля в кабинет, следователь включил запись на магнитофоне, который находился в столе. Пригласив свидетеля и на его глазах включив магнитофон "Спутник" (тот, который был на столе), следователь уведомил допрашиваемого о том, что при допросе будет осуществлена звукозапись его показаний на магнитофон "Вега". Затем выяснил анкетные данные допрашиваемого, разъяснил ему право не давать показаний против себя самого, своего супруга и близких родственников, предупредил об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, дал возможность удостоверить данный факт подписью.

Далее следователь на глазах у свидетеля выключил магнитофон "Спутник" и сказал следующую фразу: "Ну а теперь давай по душам, расскажи-ка всю правду, как оно на самом деле-то было". Свидетель дал показания, после чего следователь на глазах изумленного допрашиваемого вытащил из стола магнитофон "Вега", перемотал пленку и полностью воспроизвел допрашиваемому звукозапись. При этом следователь обратил его внимание на то, что на столе стоял магнитофон "Спутник", а в начале допроса он уведомлял, что запись будет производиться магнитофоном "Вега".

Дословное содержание данных свидетелем показаний следователь занес в протокол допроса, и свидетелю пришлось засвидетельствовать своей подписью правильность записи в протоколе данных им на допросе показаний.

Оцените действия следователя. Нарушен ли уголовно-процессуальный закон?

Как должен был бы поступить следователь, если бы свидетель отказался подписать протокол допроса?

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Свидетель, его права, обязанности и ответственность. Субъекты показаний свидетеля.
2. Понятие свидетельского иммунитета и процессуальных привилегий. Круг лиц, не подлежащих допросу в качестве свидетеля, и круг лиц, обладающих свидетельским иммунитетом.
3. Показания свидетеля. Понятие и круг свидетелей. Предмет и значение показаний свидетеля. Отличие их от показаний потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого.
4. Психология свидетельских показаний.
5. Процесс их формирования. Процессуальные условия собирания и проверки показаний свидетеля.
6. Проверка и оценка свидетельских показаний. Факторы, влияющие на достоверность показаний свидетеля.
7. Участие адвоката в допросе свидетеля.
8. Показания потерпевшего. Понятие, предмет и значение показаний потерпевшего.
9. Права, обязанности и ответственность потерпевшего, связанные с дачей им показаний. Особенности проверки и оценки показаний потерпевшего.

3.3 ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ПОКАЗАНИЯ ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА

- Заключения и показания экспертов и специалистов.
- Правила производства экспертиз. Обязательное назначение экспертизы.
- Экспертиза единоличная и комиссионная, дополнительная и повторная.
- Права сторон при назначении и производстве экспертизы.
- Проблема состязательности при проверке и оценке заключения эксперта.
- Отдельные виды экспертиз.
- Проблема использования и оценки заключения эксперта, подготовленного с использованием электронно-вычислительной техники.
- Особенности участия специалиста в уголовном процессе.

ЗАДАЧИ

Задача 1. 5 июля 2023 г. на ул. Рабкоров для проверки документов был задержан Козлов. При административном досмотре у него в кармане куртки был обнаружен и изъят самодельный пистолет, снаряженный 3-мя патронами.

После этого он был доставлен в дежурную часть Кировского РУВД и в отношении него было возбуждено уголовное дело.

Имеются ли в данном случае основания для назначения экспертизы? Если да, то кем и когда она должна проводиться?

Составьте постановление о назначении соответствующей экспертизы.

Задача 2. Следователь Советского РУВД Сахаров, получив заключение автотехнической экспертизы по делу о столкновении двух автомобилей с человеческими жертвами, где экспертом были подробно исследованы и описаны действия каждого водителя и допущенные ими нарушения правил движения, назначил дополнительную экспертизу и поставил перед экспертом вопрос: «кто из водителей виновен в совершении ДТП», т.е. преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ.

Правомочен ли эксперт решить вопрос о виновности того или иного лица?

Задача 3. При осмотре места происшествия по делу о квартирной краже были обнаружены следы пальцев рук. Вскоре по подозрению в совершении этой кражи был задержан Бобров, у которого скопированы отпечатки пальцев рук. Следователь Сиваков, ранее работавший в экспертных учреждениях, имеющий необходимые познания и опыт работы со следами пальцев рук, сам исследовал следы пальцев, обнаруженные на месте происшествия, и следы пальцев, снятые у подозреваемого. Установив их идентичность, Сиваков составил заключение по установленной форме и приобщил его к уголовному делу.

Оцените ситуацию. Какие нормы УПК РФ нарушены следователем Сиваковым?

Задача 4. Следователь Симонов, расследуя уголовное дело по факту обнаружения неопознанного трупа, с сопроводительным письмом направил труп в бюро СМЭ для установления причины смерти. Вскрыв труп, эксперт выдал справку о причине смерти, которую следователь приобщил к уголовному делу и дал разрешение на кремацию трупа.

Может ли справка эксперта являться доказательством?

Задача 5. По проверочным материалам об обнаружении трупа гр. Порохова с огнестрельным ранением следователь назначил СМЭ, а затем для установления примерного места, откуда производились выстрелы, назначил судебно-баллистическую экспертизу. Получив результаты экспертиз, следователь возбудил уголовное дело по признакам ст. 105 УК РФ и приступил к расследованию.

Можно ли в данном случае результаты экспертиз допустить в качестве доказательств?

Задача 6. На судебном заседании подсудимый выразил свое несогласие с заключением эксперта – кандидата физико-технических наук из-за наличия многих противоречий и заявил ходатайство о назначении повторной комиссионной экспертизы. Судья отказала в удовлетворении такого ходатайства, ссылаясь, что мы юристы не имеем познаний в области физико-технических наук и поэтому не можем взять под сомнение эксперта-ученого.

Правильно ли разъяснение и решение судьи?

Какие виды экспертиз вы знаете, и в каких случаях они назначаются?

Задача 7. Гр. Лисова обратилась в Промышленный районный суд с иском к гр. Зайцеву о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка Зайцевой Анны, указывая на то, что ранее они с ответчиком фактически находилась в брачных отношениях, родилась дочь, отцом которого является ответчик, что подтверждается свидетельством об установлении отцовства, свидетельством о рождении, нахождением дочери на иждивении у ответчика (в отношении отцовства которой ответчик не сомневался, в связи с чем им в отдел ЗАГС адрес было подано заявление об установлении отцовства была совершена запись акта и выдано свидетельство об установлении отцовства). После прекращения брачных отношений, ответчик нерегулярно оказывал материальную помощь, а потом полностью прекратил.

Гр. Зайцев обратился со встречным иском к гр. Лисовой об оспаривании отцовства, мотивируя тем, что он провел молекулярно-генетическое исследование в медицинском центре, согласно выводам которого вероятность отцовства ответчика в отношении ребенка равна нулю, в связи с чем просил суд аннулировать запись акта об установлении отцовства и исключить сведения о нем как об отце из записи акта о рождении.

Определите предмет доказывания по делу и распределение обязанности по доказыванию.

Какие доказательства могут быть использованы участниками гражданского процесса?

Необходимо ли в данном случае назначение молекулярно-генетической экспертизы?

Задача 8. Гр. Воронина обратилась в суд с иском к гр. Сорокину о запрете осуществлять деятельность по ремонту автотранспорта на земельном участке в гараже, расположенном в непосредственной близости к ее жилому дому. Ответчик оборудовал гараж, расположенный на его участке, под автомастерскую, где производит ремонт автотранспорта (сварка, жестяные и слесарные работы, покраска) с помощью наемных работников, т.е. использует участок не по целевому назначению (для ведения личного подсобного хозяйства). Ей приходится дышать вредными веществами. Районный суд поручил лаборатории судебных экспертиз провести строительно-техническую экспертизу, на разрешение которой были поставлены вопросы о возможности

ведения Ответчиком деятельности по ремонту автотранспорта на данном участке. Руководителем лаборатории определение о назначении данной экспертизы было возвращено в суд без исполнения в связи с тем, что поставленные вопросы не входят в компетенцию данной экспертизы и в данном экспертном учреждении отсутствуют эксперты, обладающие необходимыми знаниями. Тогда суд поручил проведение строительно-технической экспертизы эксперту, имеющему специальность инженера-строителя. Эксперт также не смог дать конкретные ответы на интересующие суд вопросы.

Как следует поступить суду в данной ситуации?

Каким органом могут быть выполнены такие экспертные исследования?

Задача 9. Волков И.А. обратился в Сызранский городской суд Самарской области с иском к Зайцевой, в котором просит признать недействительным завещание умершего отца Волкова А. в пользу Ответчицы, признать право собственности в порядке наследования по закону на часть жилого дома и часть земельного участка. После смерти отца истец узнал, что он составил завещание в пользу внучки. Истец полагает, что отец составил завещание, не понимая значения своих действий, поскольку страдал старческим слабоумием. Проявлялось неадекватное поведение в последние 3–4 года, в связи с чем он сопровождал отца на консультацию к психиатру, где ему было назначено лечение. Наследодатель ранее злоупотреблял спиртными напитками.

В судебном заседании Волков И.А. заявил ходатайство о назначении и проведении посмертной судебно-психиатрической экспертизы.

Какие вопросы могут быть поставлены на разрешение экспертов?

Составьте проект определения суда о назначении судебно-психиатрической экспертизы по условиям задачи.

Задача 10. Гр. Воробьев обратился в суд с исковым заявлением к гр. Кривоносу о взыскании суммы задолженности по долговой расписке. Во время подготовки дела к судебному разбирательству Ответчик заявил, что никогда не брал в долг деньги у истца, а подпись в представленной расписке является подделанной. Определением суда была назначена почерковедческая экспертиза. В целях получения образцов почерка ответчика для последующего сравнительного исследования суд попросил гр. Кривоноса расписаться на чистом листе несколько раз.

Из представленного экспертом заключения следует, что подпись на расписке и представленные для исследования образцы подписи Ответчика сделаны разными лицами, что послужило основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Гр. Воробьев обжаловал решение суда, указав, что судебная экспертиза проведена с нарушениями процессуального закона.

Какие нарушения были допущены судом?

Какой процессуальный порядок получения образцов почерка должен быть соблюден, чтобы экспертное заключение было признано допустимым доказательством?

Задача 11. По вине владельца автомашины ДЭУ гр. Ханжина произошло столкновение с автомашиной Мазда под управлением гр. Раевской. АО «Страховая компания» приняло от гр. Раевской заявление о выплате страхового возмещения с указанием по адресу, по которому необходимо провести выездной осмотр автомобиля, поскольку в силу полученных повреждений он передвигаться не может. Однако осмотр не был произведен, и через 10 дней страховая организация в выплате отказала.

Гр. Раевская обратилась в экспертную организацию «Экс», в соответствии с заключением которой стоимость восстановительного ремонта автомашины Мазда составила 300 тысяч рублей. Ею в адрес страховой компании была направлена досудебная претензия с требованием о выплате страхового возмещения, ответ на которую не получен.

Гр. Раевская обратилась в Ленинский районный суд г. Самары с иском к АО «Страховая компания» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов. В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству Ответчика была назначена экспертиза и поручено ее проведение ООО «ПЭК». В заключении эксперт пришел к выводу о несоответствии повреждений на автомобиле истца обстоятельствам ДТП, при этом были осмотрены и сопоставлены иные автомобили аналогичных марок, не принимавшие участие в ДТП.

Истцом было заявлено ходатайство о назначении и проведении повторной экспертизы, но суд отказал в его удовлетворении.

Суд первой инстанции отказал гр. Раевской в удовлетворении исковых требований, придя к выводу, что не имеется причинно-следственной связи между механическими повреждениями на ее автомобиле и ДТП, то есть страховое возмещение не может быть взыскано, так как не наступил страховой случай.

Гр. Раевской была подана апелляционная жалоба на данное решение суда с приложением ходатайства о назначении повторной экспертизы.

Проанализируйте ситуацию. Обоснованно ли отказал суд назначения повторной экспертизы по делу?

Как должен поступить суд апелляционной инстанции?

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Заключение эксперта. Понятие и содержание категорий «эксперт», «экспертиза», «заключение эксперта».
2. Основания назначения и предмет экспертизы. Случаи обязательного назначения экспертизы.

3. Характер вопросов, ставящихся на разрешение эксперта. Процессуальный порядок ее назначения.

4. Права, обязанности и ответственность эксперта, отличие от свидетеля и специалиста. Основания и порядок отвода эксперта.

5. Дополнительная и повторная экспертизы. Основания назначения и порядок производства.

6. Комплексная и комиссионная экспертизы. Основания назначения и порядок производства.

7. Юридическая природа заключения эксперта. Его проверка и оценка.

8. Показания эксперта. Понятие, предмет, проверка и оценка.

9. Специалист и его процессуальное положение.

10. Заключение специалиста как самостоятельный источник доказательств.

11. Показания специалиста как самостоятельный источник доказательств

12. Применение специальных знаний, познаний в ходе формирования доказательственной базы по уголовному делу.

3.4 ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА.

Вещественные доказательства: понятие и значение. Порядок получения и приобщения к уголовному делу вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств и определение их юридической судьбы.

Вещественные доказательства, их сущность. Значение вещественных доказательств. Круг предметов, которые могут стать вещественными доказательствами. Общие признаки всех вещественных доказательств. Условия формирования данного вида доказательств.

Способы сбора вещественных доказательств. Процессуальный порядок их исследования и проверки. Оценка вещественных доказательств.

Признаки, отличающие вещественные доказательства от других разновидностей источников сведений (протоколов следственных и судебных действий, иных документов и др.).

Хранение вещественных доказательств.

Решение вопроса о вещественных доказательствах при производстве по уголовному делу.

Передача предметов, являющихся доказательствами, в порядке правовой помощи иностранным государствам.

ЗАДАЧИ

Задача 1. Обвиняемый Окопов свою вину в совершении квартирной кражи признал и показал, что проник в квартиру путем взлома двери «фомкой», которую впоследствии выбросил в помойный контейнер, стоящий во дворе дома. Для демонстрации конфигурации «фомки» он представил

монтаж (авто-инструмент), которую следователь приобщил к делу в качестве вещественного доказательства.

Расскажите, что (факты, предметы или другие объекты) признается вещественным доказательством и будет ли признана таковым в данном случае предъявленная обвиняемым монтажка?

Задача 2. Преступник выкинул нож, которым было совершено преступление. В процессе осмотра места происшествия нож не нашли. По факту совершения преступления было возбуждено уголовное дело. Допросили свидетеля Иванова, который в процессе данного следственного действия сообщил, что у себя на огороде он нашел нож, внешне похожий на орудие преступления. Следователь отразил в протоколе допроса факт представления ножа свидетелем. Отдельно был составлен протокол получения представленного ножа, а также произведено его опознание. Следователь вынес постановление о приобщении ножа к уголовному делу в качестве вещественного доказательства. После осмотра ножа был составлен соответствующий протокол следственного действия.

О каких элементах доказывания здесь упоминается?

В каких формах осуществлены данные составляющие (элементы) процесса доказывания?

Имело ли здесь место опознание и отличилось ли оно от доказывания?

Задача 3. В процессе осмотра места происшествия были изъяты:

- паспорт на имя Иванова А. Н.;
- дактопленка, на которую сняты отпечатки пальцев рук со стоявшей на столе бутылки;
- выпиленная часть дверного косяка со следами взлома;
- перчатки (по словам пострадавшего, не принадлежащие ему);
- гипсовый слепок следа обуви.

Какие из названных объектов должны быть приобщены к уголовному делу и качестве вещественных доказательств?

Как приобщаются к уголовному делу каждым из названных объектов?

Задача 4. Совершена кража из квартиры бывшего работника органов внутренних дел, в настоящее время гражданского человека. Пострадавший хорошо знает, как производить осмотр места происшествия, и, не дожидаясь следственно-оперативной группы, сам произвел "осмотр". Составил протокол, изъял отпечатки пальцев рук и изготовил слепки следов отжима ригеля замка. С данными материалами он приехал в РОВД и представил их следователю вместе с заявлением о совершенном преступлении.

Упоминается ли в условии задачи о вещественных доказательствах?

Может ли при определенных обстоятельствах или дополнительном оформлении какой-либо из названных объектов стать вещественным доказательством?

Задача 5. Представители уголовного розыска РОВД провели оперативное мероприятие, в результате которого у них появилась фотография, запечатлевшая факт получения вымогаемых денежных средств. Фотография была приобщена к материалам, находящимся в отделении уголовного розыска, а ее ксерокопия отдана следователю.

Следователь попросил оперуполномоченного уголовного розыска написать рапорт, в котором необходимо было пояснить, каким образом у него оказалась искомая фотография. Оперуполномоченный отказался писать рапорт и ограничился сопроводительным письмом.

После проверки уголовного дела начальник следственного отдела дал письменное указание приобщить к уголовному делу подлинник фотографии. Следователь пришел в отделение уголовного розыска и составил протокол выемки фотографии, понятыми записал стажеров из юридического института. Протокол выемки следователь приобщил к уголовному делу, вынес постановление о приобщении к делу фотографии в качестве вещественного доказательства, так как на ней запечатлен предмет преступного посягательства, и осмотрел фотографию.

Имеется ли в уголовном деле (и с какого момента) доказательство?

Каком объект и каком разновидностью доказательства является?

Какая часть изложенных в условии задачи действия относится к документированию, какая - к доказыванию?

Задача 6. Между ООО «Монолит» (Заказчик) и ООО «Строитель» (Подрядчик) был заключен договор подряда на устройство напольного покрытия в торговом центре, по условиям которого по окончании работ подрядчик по электронной почте уведомляет заказчика о готовности результата работ к сдаче. ООО «Строитель» направило по электронной почте уведомление о вручении документов: акты выполненных работ, счет и счет-фактуру. Указанные акты заказчиком не подписаны, работы в полном объеме не оплачены, что послужило поводом для обращения подрядчика в арбитражный суд. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, посчитав при оценке направленного истцом электронного письма его ненадлежащим извещением о готовности работ. Однако суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, указав, что стороны условиями договора предусмотрели электронный способ уведомления о готовности работ к сдаче.

Прав ли арбитражный апелляционный суд?

Можно ли каким-либо образом обеспечить доказательства направления документов по электронной почте контрагенту?

Задача 7. Гр. Старателева обратилась в суд с административным иском заявлением к региональному министерству имущественных и земельных отношений, управлению Федеральной службы государственной регистрации,

кадастра и картографии об оспаривании кадастровой стоимости земельного участка, поскольку его кадастровая стоимость в размере 50 миллионов рублей превышает его реальную рыночную стоимость в размере 15 миллионов рублей. К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена администрация муниципального образования.

Проанализируйте ситуацию. Каким образом нарушаются права и законные интересы гр. Старателевой?

На кого из лиц, участвующих в деле, в данном случае возлагается обязанность доказывания?

Какие доказательства могут быть приведены?

Задача 8. Гр. Мамина обратилась в суд административным иском о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя, указав, что является взыскателем по исполнительному производству, возбужденному на основании судебного приказа о взыскании с гр. Карпова алиментов на содержание несовершеннолетних детей. Ранее судебный пристав вынесла постановление о временном ограничении на пользование должником специальным правом в виде права управления транспортным средством. Затем через два месяца новым постановлением указанное ограничение в отношении Карпова было снято, хотя оснований для его снятия не имелось, поскольку задолженность по алиментным обязательствам не погашена.

В судебном заседании гр. Мамина поддержала свои требования и просила суд признать незаконным второе постановление судебного пристава-исполнителя и обязать вынести постановление о временном ограничении на пользование должником специальным правом.

Определите предмет доказывания.

Как должно быть распределено бремя доказывания между лицами, участвующими в деле?

Задача 9. Общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме было принято решение о расторжении заключенного с ООО «ПЖРТ» договора управления многоквартирным домом, выборе в качестве управляющей компании ООО «Олимп» и заключении договора управления многоквартирным домом.

ООО «ПЖРТ» было подано исковое заявление о признании решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома недействительным, с указанием, что общее собрание было проведено с нарушениями требований закона. Решением суда в удовлетворении требования отказано, на которое ООО «ПЖРТ» была подана апелляционная жалоба.

В суде апелляционной инстанции директор ООО «ПЖРТ» Краснов О.А. заявил ходатайство о назначении судебной почерковедческой экспертизы, поскольку многие бюллетени для голосования были подделаны, а

невозможность заявления соответствующего ходатайства в суде первой инстанции объяснила тем, что по причине болезни не могла участвовать рассмотрении дела. При этом в суд первой инстанции юрисконсульту ООО «ПЖРТ» был представлен листок нетрудоспособности директора, и дважды заявлены ходатайства об отложении рассмотрения дела, из которых первое было удовлетворено, а в удовлетворении второго было отказано.

Дайте правовую оценку ситуации. Как должен поступить суд апелляционной инстанции?

Задача 10. Гр. Сутяжин является собственником жилого дома и земельного участка, расположенных вблизи берега реки Волги. Им был заключен с АО «Самстрах» договор добровольного страхования имущества. Он обратился в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения, указав, что произошла усадка грунта под конструктивными элементами дома, в результате чего дом получил повреждения. Представителем объект был осмотрен, но выплата возмещения не произведена.

Согласно отчету ООО «Бюро оценки», куда обратился Сутяжин, стоимость восстановительного ремонта составляет один миллион рублей. Им была направлена претензия в адрес АО «Самстрах», ответ на которую не получил.

Гр. Сутяжин обратился в суд с иском к страховой компании о взыскании страхового возмещения, расходов на оплату услуг оценщика, представителя и штрафа.

В суде представитель ответчика исковые требования не признал, указав, что заявленное событие не является страховым случаем, поскольку по условиям договора по риску «стихийное бедствие» оседание грунта должно произойти именно в результате стихийного бедствия, которого в Волжском районе не зафиксировано. Расходы на проведение судебной экспертизы нести отказался, заявив, что при предъявлении требования о страховой выплате бремя доказывания факта наступления страхового события, лежит на Истце.

Истец не возражал относительно проведения судебной экспертизы.

Дайте правовую оценку доводам Ответчика. Как должен поступить суд?

Задача 11. Гр. Селиванов и гр. Протасов обратились в суд с иском, указав, что являются обладателями исключительных прав в отношении полезной модели «Винтовая свая» (патент на полезную модель). Ответчик ООО «Энергострой» использовали указанную полезную модель без разрешения истцов при строительстве электростанции. Просили изъять из оборота и уничтожить винтовые сваи, в которых использована полезная модель по патенту, взыскать компенсацию за нарушение исключительного права.

В суде представитель Ответчика заявил, что на стадии проектирования в адрес организации, директором которой является гр. Протасов, направлялось

коммерческое предложение на строительство фундамента на винтовых сваях. Ответа получено не было. В итоге в строительстве были использованы другие технологии, что подтверждается представленной суд проектно-сметной документацией.

Истцами с целью осмотра доказательств было заявлено ходатайство об осмотре винтовых свай под электростанцией путем углубления грунта рядом со сваями.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства и на основе имеющихся в деле доказательств вынес решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Правильно ли поступил суд, отказав в удовлетворении ходатайства об осмотре и исследовании доказательств по месту их нахождения?

Задача 12. Гр. Рекашова обратилась в суд с исковым заявлением к соседу гр. Маркову о взыскании стоимости ущерба жилому дому вследствие демонтажных работ в размере 100 тысяч рублей, компенсации морального вреда в размере 20 тысяч рублей, расходы на изготовление экспертного заключения в размере 10 тысяч рублей, расходы на аренду жилья в размере 15 тысяч рублей, расходы на представителя в размере и по оплате госпошлины.

Истица указала, что является собственником части жилого дома, в которой с ней проживают и зарегистрированы члены семьи (муж и два ребенка). Ответчик, являющийся собственником другой части дома, без привлечения специализированных организаций, силами неквалифицированных третьих лиц начал демонтаж своей части жилого дома, не согласовав сроки, объем и техническую возможность проведения демонтажа смежной с ними части дома. В результате указанных действий ответчика начала разрушаться часть жилого дома истцов. Опасаясь находиться в разрушающемся доме, оставшись без горячей воды, пришлось снять нагреватель воды по причине вибрации стены, на котором он находился. Ответчик отпилит газовые трубы. Проживание в указанном доме невозможно по причине отсутствия газа, горячей воды, попадания атмосферных осадков в жилое помещение, угрозы обрушения, т.е. по причине несоответствия его на настоящий момент требованиям, предъявляемым к жилым помещениям, им пришлось арендовать жилье.

Дайте правовую оценку ситуации. Какие доказательства необходимо представить истце в подтверждение заявленных требований?

Составьте проект ходатайства о назначении строительно-технической экспертизы.

Задача 13. Гр. Салмин обратился в суд с иском к Администрации городского поселения, просит сохранить принадлежащий ей жилой дом в реконструированном состоянии в соответствии с данными технического плана. В обоснование иска указывает, что ей на праве общей долевой собственности принадлежит $\frac{1}{2}$ доли жилого дома, сособственником является

гр. Уткина. В 2025 году, с согласия Уткиной, им произведена реконструкция жилого дома, которая заключалась в перепланировке и переустройстве основного бревенчатого строения, усилении фундаментов, замене части бревен в наружной стене одного бокового фасада с увеличением высоты стены для приспособления части чердачного пространства под мансардный этаж, разборке старого пристроя и строительства нового отапливаемого.

Необходимо ли доказывать, что реконструированный дом не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, не создает угрозу жизни и здоровью граждан?

Если да, то какие доказательства должны быть приведены гр. Салминым?

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Вещественные доказательства в уголовном процессе: понятие и виды. Понятие и значение вещественных доказательств.

2. Условия формирования этого вида доказательств. Предметы, которые могут быть вещественными доказательствами.

3. Процессуальный порядок собирания и оформления вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств.

4. Проверка и оценка вещественных доказательств. Решение вопроса о вещественных доказательствах при разрешении уголовного дела.

5. Формы использования специальных познаний и научно-технических средств на стадии предварительного расследования и в суде.

6. Материально-правовые и процессуальные вопросы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

3.5 ПРОТОКОЛЫ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ. ИНЫЕ ДОКУМЕНТЫ.

Протоколы следственных и судебных действий. Проблема фальсификации протоколов судебных заседаний и средства борьбы с данным процессуальным нарушением.

Протоколы следственных действий и судебного заседания как доказательства. Понятие, система и виды следственных и судебных действий, их специфические особенности. Процессуальные гарантии их полноты и достоверности. Проверка и оценка протоколов следственных и судебных действий.

Содержание и форма протоколов следственных и судебных заседаний, общие правила их оформления. Удостоверение факта отказа от подписания или невозможности подписания протокола. Дополнительные требования к содержанию протоколов отдельных следственных действий.

Документы. Понятие, значение, особенности иных документов как самостоятельного вида доказательств. Главное отличие иных документов от

протоколов следственных действий и судебного заседания. Виды документов, их официальный и неофициальный характер, юридическая природа, форма фиксации в них информации. Характеристика особых видов документов: материалов служебного (ведомственного) расследования, актов ревизий и документальных проверок, заключений (актов) несудебных экспертиз, неписьменной документации (фото- и киносъёмки, аудио- и видеозаписей, самописцев («чёрных ящиков»), электронных сообщений, иной информации).

Отличие документов от документов вещественных доказательств. Процессуальные способы сбора документов. Обязательное условие использования их в качестве доказательств. Проверка документов, как вида доказательств по уголовному делу, оценка их.

Документы, изготовленные в связи и вне связи с уголовным судопроизводством. Подлинники, дубликаты, копии документов: понятие и юридическое значение. Допустимость документов, полученных в результате использования технических средств. Документы, являющиеся результатом обследования социальным работником условий жизни обвиняемого (подозреваемого). Акты «восстановительного правосудия».

Особенности представления дознавателю, следователю, прокурору, в суд и использования в уголовном судопроизводстве результатов оперативно-розыскной деятельности.

Решения, имеющие преюдициальное значение.

ЗАДАЧИ

Задача 1. Преступник выкинул нож, которым было совершено преступление. В процессе осмотра места происшествия нож не нашли. По факту совершения преступления было возбуждено уголовное дело. Допросили свидетеля Иванова, который в процессе данного следственного действия сообщил, что у себя на огороде он нашел нож, внешне похожий на орудие преступления. Следователь отразил в протоколе допроса факт представления ножа свидетелем. Отдельно был составлен протокол получения представленного ножа, а также произведено его опознание. Следователь вынес постановление о приобщении ножа к уголовному делу в качестве вещественного доказательства. После осмотра ножа был составлен соответствующий протокол следственного действия.

О каких элементах доказывания здесь упоминается?

В каких формах осуществлены данные составляющие (элементы) процесса доказывания?

Имело ли здесь место познание и отличилось ли оно от доказывания?

Задача 2. Несовершеннолетний Павлухин избил Черникова, причинив ему вред здоровью средней тяжести. Сначала Павлухин давал показания, из которых следовало, что он лишь проходил мимо и никого не бил. Ему было предъявлено обвинение и избрана мера пресечения заключение под стражу.

На очной ставке со свидетелем, который должен был его изобличить, Павлухин отказался давать какие-либо показания. После чего он вообще отказывался давать какие-либо показания. Чтобы получить признательные показания, следователь привел его к прокурору. На допросе прокурор убедил Павлухина дать правдивые показания. После этого Павлухин стал признавать свою вину полностью.

Оцените действия следователя и прокурора. Как они соотносятся с конституционным нравом обвиняемого не давать изобличающих себя показаний?

Является ли протокол допроса Павлухина прокурором допустимым доказательством?

Задача 3. В дежурную часть РОВД поступило сообщение о краже со склада ООО "Энскшина". К месту происшествия были направлены дежурные старший лейтенант полиции Зубцов - оперуполномоченный уголовного розыска, лейтенант юстиции Фрид - следователь и капитан полиции Казаков - эксперт-криминалист.

Руководить действиями всех троих сотрудников взялся Казаков как старший по званию. Однако оперуполномоченный Зубцов отказался ему подчиняться, мотивируя свое решение тем, что Казаков ничего не понимает в оперативной работе. Фрид потребовал, чтобы все подчинялись ему, так как он старше всех по должности. Каждый из них составил свой протокол осмотра места происшествия. Все протоколы вместе были подшиты к уголовному делу, которое передано сначала в дежурную часть РОВД, а затем - другому следователю.

Проанализируйте каждый из протоколов на предмет того, какой это источник фактических данных и почему?

Задача 4.

Проанализируйте каждый из перечисленных далее документов и поясните, когда он может быть иным документом, а когда нет. Обоснуйте свой ответ.

1. Объяснение граждан в порядке административного производства.
2. Объяснение очевидца.
3. Копия протокола допроса свидетеля.
4. Характеристика с места работы.
5. Копия приговора суда.
6. Фотография фальшивой купюры.
7. Паспорт.
8. Протокол эксгумации трупа.
9. Акт ревизии (документальной проверки).

Задача 5. Следователю понадобилась характеристика на обвиняемого Фольмера. Он составил запрос на предприятие и передал его самому

обвиняемому. Обвиняемый предъявил запрос директору предприятия, который дал секретарю поручение подготовить характеристику. Когда секретарь подготовил характеристику, директор ее подписал, но печать ставить отказался. Следователь вернул эту характеристику обвиняемому и потребовал принести характеристику, где бы было не менее двух подписей и печать.

Обвиняемый нашел бланк с печатью предприятия и сам написал характеристику, которую следователь принял у него и подшил в уголовное дело.

Проанализируйте первую и вторую характеристики. Каким доказательством каждая из них является в уголовном деле по обвинению Фольмера?

Задача 6. Следователь следственного отделения Ленинского РУВД Энской области Чижов расследовал уголовное дело, возбужденное по факту разбойного нападения на граждан Васильевых. В ходе расследования, сославшись на ст. 38 УПК РФ, он поручил органу дознания:

- предъявить обвинение и
- допросить обвиняемого.

Указанные действия были выполнены дознавателем РУВД.

Будет ли в такой ситуации допустимым фактическим данным протокол допроса обвиняемого?

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Понятие, значение и виды протоколов.
2. Протоколы следственных и судебных действий и их специфические особенности.
3. Содержание и форма протоколов, их обязательный атрибут-письменность.
4. Способы собирания этого вида доказательств.
5. Соблюдение требований закона, регламентирующих основания, порядок производства и формирования данных действий.
6. Правила фиксации хода и результатов следственного действия, в том числе факта применения технических средств, а также установленных на основе непосредственного восприятия сведений, имеющих значение для правильного разрешения дела.
7. Иные документы как самостоятельный источник доказательств. Отличие документа от вещественного доказательства.
8. Официальные и неофициальные документы.
9. Способы собирания иных документов, их проверка и оценка.
10. Особенности использования в качестве доказательства по делу видео-, аудиоматериалов, компьютерной информации.
11. Использование научно-технических средств в ходе процессуального доказывания. Критерии их допустимости в уголовном процессе.

ГЛАВА 4. ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ.

Доказывание: понятие, содержание и значение. Реализация принципов уголовного судопроизводства и положений криминалистической теории в законодательном регулировании процесса доказывания. Специфика и условия осуществления доказывания. Логические и психологические основы доказывания. Оперативная информация и её роль в доказывании.

Структура процесса доказывания: его уровни и элементы. Познавательная и удостоверительная стороны доказывания. Применение научно-технических средств для обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. Организационно-процессуальные формы взаимодействия следователя с оперативными работниками при доказывании по уголовным делам.

Презумпции и преюдиции при доказывании. Наиболее важные в социальном и правовом отношениях легальные (законные) и фактические презумпции. Реализация преюдиций в уголовном судопроизводстве. Другие формальные средства доказывания: формальные признания, правила об исключении доказательств. Разновидности формальных признаний: сделки о признании виновности, целерантные (быстрые) сделки об упрощении производства.

Особенности доказательственной деятельности на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства. Доказательственная деятельность, осуществляемая органами, ведущими уголовный процесс. Проблемы сокращенного дознания и досудебного соглашения о сотрудничестве. Доказательственная деятельность, осуществляемая другими участниками уголовного судопроизводства – профессиональными и непрофессиональными.

Презумпция невиновности.

Распределение бремени доказывания по уголовным делам при установлении фактических и юридических обстоятельств. Особенности распределения бремени доказывания и опровержения доводов противной стороны при решении вопроса о допустимости доказательств.

Собирание доказательств. Обнаружение, истребование, получение, закрепление, представление доказательств. Полномочия следователя, дознавателя, прокурора, суда по собиранию доказательств. Возможности потерпевшего, гражданского истца, стороны защиты по собиранию и представлению доказательств.

Проблема параллельного расследования и возможность составления частных протоколов. Проблема легализации материалов, полученных стороной защиты, их доказательственное значение.

Проверка доказательств как процессуальная и логическая деятельность.

Оценка доказательств как процессуальная и логическая деятельность. Свободная оценка доказательств – важнейший принцип состязательного уголовного процесса. Внутреннее убеждение как способ и результат оценки доказательств, как психологическое состояние уверенности в правильности этого результата. Значение закона и совести при оценке доказательств. Правила оценки доказательств.

Судейское напутствие коллегии присяжных заседателей об оценке доказательств.

Обоснованность и мотивированность выводов, сделанных в результате осуществления доказывания по уголовному делу.

ЗАДАЧИ

Задача 1. Расследуя уголовное дело по факту дорожно-транспортного происшествия, в результате которого под автомашину попал 7-летний Фоков, следователь на основании показаний трех свидетелей установил, что ребенок перед трагедией шел по двору спокойно и никуда не спешил. Однако обвиняемый настаивал на том, что по терпевший неожиданно выскочил из-за угла. Ходатайство обвиняемого и его защитника расширить круг свидетелей, которые могли подтвердить его показания, следователь отклонил. Тогда обвиняемый в каждый почтовый ящик дома, возле которого произошел наезд, положил записку с просьбой отозваться очевидцев случившегося и рассказать о том, что произошло на самом деле. И такие очевидцы нашлись.

Гражданин Лобанов был очевидцем того, как за мгновение до трагедии потерпевшего Фокова кто-то окликнул с балкона третьего этажа дома, где произошел наезд. Потерпевший, который до этого шел спокойно, бросился бежать «со всех ног» через двор к подъезду. Было установлено лицо, которое окликнуло потерпевшего. Им оказался 8-летний Волков Павел - приятель потерпевшего, который с балкона пригласил Фокова к себе на просмотр телепередачи и тот бросился бежать на его приглашение.

Защитник обвиняемого с соблюдением процессуальных правил составил протокол допроса очевидца Лобанова и представил его следователю для приобщения к делу. Одновременно заявил ходатайство о допросе несовершеннолетнего Волкова Павла.

Оцените ситуацию с точки зрения доказывания по уголовному делу. На ком лежит обязанность собирания доказательств?

Какое участие в доказывании может принимать защитник?

Задача 2. Для проведения судебно-медицинской экспертизы у потерпевшего Романова необходимо было взять кровь в качестве образца. Романов отказался от дачи крови, объяснив, что он член религиозной организации Свидетели Иеговы и дача крови для него большой грех.

Как должен поступить следователь?

Задача 3. Преступник выкинул нож, которым было совершено преступление. В процессе осмотра места происшествия нож не нашли. По факту совершения преступления было возбуждено уголовное дело. Допросили свидетеля Иванова, который в процессе данного следственного действия сообщил, что у себя на огороде он нашел нож, внешне похожий на орудие преступления. Следователь отразил в протоколе допроса факт представления ножа свидетелем. Отдельно был составлен протокол получения представленного ножа, а также произведено его опознание. Следователь вынес постановление о приобщении ножа к уголовному делу в качестве вещественного доказательства. После осмотра ножа был составлен соответствующий протокол следственного действия.

О каких элементах доказывания здесь упоминается?

В каких формах осуществлены данные составляющие (элементы) процесса доказывания?

Имело ли здесь место познание и отличилось ли оно от доказывания?

Задача 4. При охране общественного порядка сержантом полиции Ряшиным В.Н. и стажером Громковым А.А. на остановке общественного транспорта рядом с постом полиции был задержан мужчина, который находился в состоянии алкогольного опьянения. При внешнем досмотре у мужчины была обнаружена сумка с автозапчастями. Задержанный, который назвался Карцевым, пояснил, что работает на машзаводе в цехе № 13.

После задержания Карцев был доставлен в Советский медвытрезвитель, куда впоследствии и помещен. Вещи Карцева осмотрел оперуполномоченный, который изъял запчасти двигателя и мешок зеленого цвета. Вызванный для объяснения, Карцев пояснил, что запчасти он без чье-либо разрешения взял у себя на работе.

Дежурный РОВД позвонил на завод и попросил прислать сообщение о совершенной краже, а также справку о стоимости похищенных запчастей. Сообщение было доставлено нарочным и зарегистрировано в дежурной части РОВД. Следователь, которому передали материал проверки, опросил начальника охраны завода, а также Карцева и оформил объяснения. По данному факту следователь вынес постановление о возбуждении уголовного дела.

Проанализируйте, о каких элементах и формах процесса доказывания упоминается. Имело ли здесь место познание и отличалось ли оно от доказывания?

Задача 5. В производстве следователя Ленинского РОВД лейтенанта юстиции Матвеева находилось уголовное дело №10129. 22 июля 2023 г. свидетель Рюмин дал показания по данному уголовному делу следователю Ванину, т.к. Матвеев в этот день отсутствовал, а Рюмин уезжал в длительную командировку. В результате террористического акта Рюмин погиб. Показания,

данные Рюмином по уголовному делу №10129, суд признал не имеющими юридической силы.

Оцените решение суда.

Задача 6. Прокурор Лесного района Вологодской области обратился в суд с иском к гр. Петрову о возмещении ущерба, причиненного уничтожением объекта животного мира, указывая, что владельцем источника повышенной опасности – автомобиля «Вольво» был сбыв лось, погибший от наезда, чем животному миру причинен вред в размере N-й суммы.

Определите предмет доказывания по данному делу.

Какие факты подлежат доказыванию прокурором и гр. Петровым?

Какие доказательства могут быть приведены ими в подтверждение своих доводов?

Задача 7. 20 марта гр. Елкин был задержан сотрудниками полиции в охотничьих угодьях ОАО «Таежное» Северобайкальского района Республики Бурятия. При нем было изъято охотничье огнестрельное нарезное оружие и пять соболей.

Постановлением мирового судьи гр. Елкин был привлечен к административной ответственности в виде лишения права осуществлять охоту на срок 1 год.

Региональный орган Росприроднадзора обратился в суд с иском взыскать с гр. Елкина сумму причиненного ущерба в размере 100 тысяч рублей, мотивируя тем, что истец добыл соболей, не имея разрешения на добычу охотничьих ресурсов в запрещенные сроки охоты на соболя, причинив ущерб государству, охотничьему хозяйству. Срок охоты на соболей входит в период с 15 октября по 28 (29) февраля.

В суде гр. Елкин с исковыми требованиями не согласился, указывая, что его вина в добыче пяти соболей в запрещенное для охоты время не доказана. Завил, что находился в охотничьих угодьях в феврале, а животных нашел убитыми на земле и решил забрать.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований, мотивировав тем, что доказательства наличия вреда, противоправности действий его причинителя, наличия причинно-следственной связи между возникновением вреда и противоправными действиями, вины причинителя вреда, суду не были предоставлены.

Какими доказательствами можно доказать вину гр. Елкина?

Правильно ли поступил суд?

Задача 8. Гр. Скородум обратился в суд с иском к гр. Пасечнику о взыскании денежных средств по договору займа, процентов, неустойки, ссылаясь на нарушение своих прав по вине ответчика. В подтверждение факта заключения договора Скородум в суд представил договор займа, по которому займодавец обязался предоставить Пасечнику заем в размере пять миллионов

рублей, а заемщик обязался возратить сумму займа и проценты через шесть месяцев, а также расписки в получении денежных средств и акт о предоставлении займа. В ходе предварительного заседания гр. Пасечник заявил, что данные документы являются подложными, так как он доверял своему другу и компаньону Скородуму, и в распоряжении истца находились пустые листы бумаги, содержащие подписи Пасечника. Скородум нанес печатный текст на листы бумаги после проставления подписи Пасечником.

Какие доказательства могут быть приведены Ответчиком в подтверждение его доводов?

Как в данном случае следует поступить суду?

Задача 9. Прокурор Центрального района г. Зареченска, действуя в интересах неопределенного круга лиц, обратился с иском к гр. Вильданову о прекращении и запрете нецелевого использования земельного участка, имеющего разрешенное использование – для индивидуального жилищного строительства, но на котором был возведен магазин.

Решением районного суда исковые требования прокурора удовлетворены. Не согласившись с постановленным решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой указал на неправильное определение судом юридически значимых обстоятельств, поскольку акт обследования земельного участка Управлением Росреестра не является относимым и допустимым доказательством по делу не может быть положено в основу решения суда.

Дайте оценку ситуации. Как должен поступить суд апелляционной инстанции?

Задача 10. Гр. Садоводова обратилась в суд с исковым заявлением к гр. Василькову, Ромашкиной, Лютикову о защите чести, достоинства и деловой репутации, возмещении компенсации морального вреда, указывая, что ответчики распространяют в отношении нее ложные сведения, не соответствующие действительности. Ответчики обвинили председателя садового товарищества Садоводову в присвоении денежных средств, которые они оплачивали за электроэнергию, создав в сети «Интернет» в социальных сетях открытое сообщество, в котором сообщалось, что она непорядочная, корыстолюбивая, «положила деньги садоводов на свой личный счет и получает от этого проценты». В подтверждение своих доводов Садоводовой был представлен протокол нотариального осмотра страниц интернет-сайта по адресу vk.com/ N ... , на котором была опубликована указанная информация.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований, признав в решении недопустимым представленное доказательство на основании того, что нотариус не известил о времени и месте его обеспечения лиц, которые разместили в сети «Интернет» информацию, хотя Ответчики факт публикации ими указанных сведений не отрицали.

Правильно ли поступил суд? Обоснуйте ответ.

Задача 11. Гр. Скрипова обратилась в суд с заявлением о признании умершим супруга гр. Скрипова. Супруги состояли в браке, но ввиду несогласия по поводу содержания двух несовершеннолетних детей гр. Скриповой было подано заявление о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов с гр. Скрипова. Однако супругом обязанности по уплате алиментов не выполнялись. Должник находился в розыске, который положительного результата не дал. Ранее решением суда гр. Скрипов был признан безвестно отсутствующим. Постановлением судебного пристава-исполнителя он был объявлен в розыск, однако никакой информации о нем не поступало, поиски результата не дали. О его месте пребывания нет сведений в течение пяти лет. Какие действия должен предпринять суд по данному делу?

Какие доказательства могут подтвердить факт признания умершим гр. Скрипова?

Задача 12. Гр. Силаева обратилась в Володарский районный суд (Астраханская область) с иском к гр. Хмелеву о расторжении брака, взыскании алиментов на ребенка и определении места жительства ребенка. В ходе подготовки дела судом было установлено, что ответчик фактически проживает и временно зарегистрирован по месту пребывания на территории Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. Учитывая значительную отдаленность места жительства ответчика, суд направил судебное поручение по месту жительства ответчика – в Когалымский городской суд для совершения процессуальных действий (вручить копии искового заявления и приложений ответчику, поставить перед ним вопросы о том, признает ли исковые требования, необходимо ли назначить срок для примирения, желает ли принять участие при рассмотрении данного дела и не возражает ли на рассмотрение дела в его отсутствие) и приостановил производство по делу на время выполнения судебного поручения.

Гр. Силаевой была подана частная жалоба на данное определение суда, поскольку рассмотрение дела неоправданно затягивается.

Вправе ли был суд в данном случае направлять судебное поручение?

Каким, по Вашему мнению, должно быть определение суда апелляционной инстанции?

Задача 13. Истец Борисов обратился в суд с иском к ответчику ООО «Тревел», в котором просил расторгнуть договор о реализации туристского продукта, взыскать денежные средства, уплаченные по договору, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя, компенсацию морального вреда и штраф. Требования мотивировал тем, в связи с семейными обстоятельствами обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств, но его заявление было частично удовлетворено, а стоимость авиабилетов не возвращена. Истец полагал, что до него не была доведена информация о перелете к месту отдыха

регулярным рейсом эконом-классом, при котором стоимость перелета в случае расторжения договора потребителю не возвращается.

Ответчик искивые требования не признал, поскольку информация о перелете содержалась в приложении к договору, подписанному сторонами. В ходе подготовки дела заявлено ходатайство о вызове свидетеля Хайкиной, являющейся сотрудником ООО «Тревел». В судебном заседании гр. Хайкина дала показания, что вела переписку с Истцом по вопросу возврата уплаченных по договору средств, поддерживала с ним непосредственный контакт, направленный на досудебное урегулирование спора.

Решением суда в удовлетворении требований истца отказано. В апелляционной жалобе Борисов указывает на нарушение процессуальных норм и недопустимость принятия во внимание показаний свидетеля Хайкиной, являющейся представителем ответчика по гражданскому делу.

Обоснованы ли доводы Борисова? Дайте им правовую оценку.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Доказывание: понятие, содержание и значение.
2. Структура процесса доказывания: его уровни и элементы.
3. Организационно-процессуальные формы взаимодействия следователя с оперативными работниками при доказывании по уголовным делам.
4. Презумпции и преюдиции при доказывании. Другие формальные средства доказывания: формальные признания, правила об исключении доказательств.
5. Особенности доказательственной деятельности на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства.
6. Презумпция невиновности.
7. Собираение доказательств. Обнаружение, истребование, получение, закрепление, представление доказательств.
8. Проверка доказательств как процессуальная и логическая деятельность.
9. Оценка доказательств как процессуальная и логическая деятельность.
10. Проблема легализации материалов, полученных стороной защиты, их доказательственное значение.

ГЛАВА 5. СОБИРАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.

Понятие и общая характеристика процесса доказывания. Этапы процесса доказывания.

Субъекты доказывания. Обязанность доказывания. Недопустимость переложения обязанности доказывания на обвиняемого.

Понятие собирания доказательств. Содержание собирания доказательств: обнаружение, получение, фиксация, изъятие и сохранение доказательств.

Условия собирания доказательств. Обеспечение полноты собранного по делу доказательственного материала. Своевременность действий по собиранию доказательств.

Соблюдение необходимых гарантий достоверности сведений о получаемых фактических данных.

Методы и средства собирания доказательств.

Формы фиксации доказательственной информации. Основные способы фиксации доказательств и технические приёмы реализации этих способов.

Преюдиция в доказывании. Юридические фикции и презумпции

ЗАДАЧИ

Задача 1. При проведении судебного заседания обнаружили очевидные ошибки предварительного следствия, связанные с собиранием доказательств путем следственного осмотра. Сторона защиты заявила ходатайство о проведении судом осмотра места происшествия (старого карьера).

Суд отказал в проведении такого ходатайства, ссылаясь на плохие погодные условия, проливные дожди и трудности по приглашению понятых в связи с ними.

Оцените решение суда.

Задача 2. Защитник, ознакомившись с материалами уголовного дела, написал ходатайство в суд об исключении одного из доказательств из уголовного дела, и предоставил сведения, что данные доказательства добыты (собраны) следственными органами с нарушением процессуального законодательства.

Судья назначил предварительное слушание, при проведении которого защитник доказал суду о нарушении процессуального законодательства при сборе доказательств. Представляющий сторону обвинения прокурор согласился с данным фактом.

По результатам предварительного слушания судья принял решение о назначении судебного заседания, а исключенное доказательство было устранено из уголовного дела.

Какие нарушения были допущены при проведении предварительного слушания?

Задача 3. Представители уголовного розыска РОВД провели оперативное мероприятие, в результате которого у них появилась фотография, запечатлевшая факт получения вымогаемых денежных средств. Фотография была приобщена к материалам, находящимся в отделении уголовного розыска, а ее ксерокопия отдана следователю.

Следователь попросил оперуполномоченного уголовного розыска написать рапорт, в котором необходимо было пояснить, каким образом у него

оказалась искомая фотография. Оперуполномоченный отказался писать рапорт и ограничился сопроводительным письмом.

После проверки уголовного дела начальник следственного отдела дал письменное указание приобщить к уголовному делу подлинник фотографии. Следователь пришел в отделение уголовного розыска и составил протокол выемки фотографии, понятыми записал стажеров из юридического института. Протокол выемки следователь приобщил к уголовному делу, вынес постановление о приобщении к делу фотографии в качестве вещественного доказательства, так как на ней запечатлен предмет преступного посягательства, и осмотрел фотографию.

Имеется ли в уголовном деле (и с какого момента) доказательство?

Каком объект и каком разновидностью доказательства является?

Какая часть изложенных в условии задачи действия относится к собиранию доказательств?

Задача 4. В отдел борьбы с экономическими преступлениями поступило сообщение о совершаемых Сальниковым М.М. присвоениях с использованием своего служебного положения. В целях проверки сообщения оперуполномоченные проводили опросы, истребовали документы, осматривали их, а равно осуществляли другие оперативно-розыскные мероприятия.

Чтобы после возбуждения уголовного дела оно не было прекращено следователями, оперуполномоченные пришли к начальнику следственного отдела. Он посмотрел собранный ОБЭП РОВД материал на предмет наличия в нем оснований для возбуждения уголовного дела и сказал, что сначала нужно назначить ревизию.

Начальник РУВД назначил документальную проверку деятельности предприятия, которое возглавлял Сальников М.М. Вместе с актом инвентаризации все собранные в отношении Сальникова М.М. материалы орган дознания направил следователю. Следователь возбудил уголовное дело, провел первоначальные следственные действия, назначил ревизию и предъявил Сальникову М.М. обвинение.

Когда и кем по условиям задачи осуществлялся сбор доказательств?

Задача 5. Признав, что по делу собрано достаточно доказательств, следователь объявил об окончании расследования и ознакомил с материалами дела обвиняемого, затем гражданское лицо, ответчика и потерпевшего. Жалоб и ходатайств не поступило. Об ознакомлении указанных лиц следователь отразил в обвинительном заключении.

Не допущено ли нарушения закона в данном случае?

Возможен ли сбор доказательств после ознакомления с материалами уголовного дела участниками процесса?

Задача 6. Оперуполномоченный УР Архипов вел розыск скрывшегося обвиняемого Острова. Получив данные, что в отделение связи на имя его родителей поступило письмо, он (Архипов) при разноске корреспонденции обыскал сумку почтальона и изъясл указанное письмо, полагая, что в нем могут быть сведения о месте, где скрывается разыскиваемый.

Оцените действия оперативного работника с точки зрения сбора доказательств.

Задача 7. Вызвав на допрос в качестве свидетеля Сидоренко, имеющего высшее образование, следователь предложил ему изложить свои показания собственноручно на бланке протокола допроса с заполнением всех сведений о допрашиваемом. Сидоренко написал все, что считал необходимым.

Оцените действия следователя.

Задача 8. Следователь принял решение о применении звукозаписи при допросе обвиняемого Солянова. Во время допроса следователь незаметно включил диктофон. Закончив допрос, следователь объявил, что допрос записывался на диктофон. После этого Солянов прослушал аудиозапись и ознакомился с протоколом допроса. С согласия Солянова следователь вынес постановление о приобщении фонограммы в качестве вещественного доказательства.

Оцените правильность действий следователя.

Задача 9. Следователь вызвал на допрос потерпевшего 13-летнего Васильева. Васильев был мальчиком развитым не по годам, опережал своих сверстников по умственному развитию, положительно характеризовался учителями и знакомыми. На основании этого следователь решил ограничиться присутствием на допросе матери Васильева, которая против этого не возражала. В начале допроса Васильев был предупрежден следователем об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, также ему были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ. После этого следователь предложил мальчику в свободной форме изложить обстоятельства произошедшего. Далее Васильеву был задан вопрос: «Парень, который нанес тебе удар первым, был одет в яркую оранжевую куртку?». Васильев ответил утвердительно. Следователь записал показания, а также заданный вопрос и полученный на него ответ в протокол допроса потерпевшего. Васильев расписался в протоколе, и они с матерью были отпущены следователем.

Оцените действия следователя. Каковы особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего?

Задача 10. Следователь обнаружил и изъясл с места происшествия отпечатки пальцев рук, получил образцы отпечатков пальцев рук пострадавших и вынес постановление о назначении дактилоскопической

экспертизы. Чтобы более оперативно узнать ее результаты, следователь вызвал для допроса эксперта. Он предупредил эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и записал его показания относительно того, принадлежат ли пострадавшим изъятые с места происшествия отпечатки пальцев рук.

На допросе эксперт дал показания, из которых следовало, что изъятые отпечатки пальцев рук принадлежат одному из пострадавших. Так как свое мнение по поводу представленных для производства экспертизы материалов эксперт уже высказал, он не стал готовить заключение.

Оцените действия следователя и эксперта.

Задача 11. В ходе допроса подозреваемого защитник неоднократно делал замечания следователю по поводу неправильной постановки вопросов, говорил обвиняемому, чтобы он не отвечал на эти вопросы. Завершив допрос, следователь оформил протокол допроса, в котором показания подозреваемого изложил в форме свободного рассказа, не указав уточняющие вопросы, касающиеся, в частности, адресов, фамилий лиц, которых называл подозреваемый, и т. п. Подписывая протокол, защитник указал, что допрос осуществлен с нарушением его процедуры, предусмотренной УПК РФ.

Оцените действия следователя и защитника. Каков порядок фиксации показаний в протоколе допроса?

Какие права имеет защитник при участии в допросе подозреваемого?

Задача 12. Подозреваемый Ливов отказался подписать протокол его допроса, мотивируя это тем, что ему было отказано в свидании. Следователь пригласил двух понятых и в их присутствии сделал в протоколе отметку об отказе подозреваемого подписать протокол. Понятые удостоверили это обстоятельство своими подписями.

Оцените действия следователя. Имеет ли значение, в каком свидании было отказано подозреваемому (с супругой, защитником)?

Как оформляется отказ допрашиваемого подписать протокол допроса?

Изменится ли решение, если подозреваемый или иное допрашиваемое лицо в силу объективных причин не могут подписать протокол?

Задача 13. Сотрудниками патрульно-постовой службы в связи с обращением граждан по горячим следам был задержан по подозрению в грабеже и доставлен в отдел полиции Логинов. По данному факту дежурным следователем возбуждено уголовное дело, которое на следующий день передано для дальнейшего расследования другому следователю. Вызвав Логинова для допроса, следователь, принявший дело к производству, увидел на лице подозреваемого телесные повреждения в виде ссадин и гематом. Никаких заявлений от Логинова не поступило.

Как должен на это отреагировать следователь?

Будут ли являться предметом допроса названные обстоятельства?

Вариант 1. На лице подозреваемого повреждения отсутствовали, однако он заявил, что был избит при задержании.

Вариант 2. На лице подозреваемого повреждения отсутствовали, никаких заявлений от него не поступило, однако допрос следователь начал с вопросов о том, применялись ли в отношении подозреваемого какие-то незаконные действия, были ли первые показания даны им свободно или под принуждением.

Оцените действия следователя.

Задача 14. В начале первого допроса подозреваемого, по национальности осетина, следователь задал ему следующие вопросы: владеет ли он русским языком, может ли давать показания на русском языке? Подозреваемый заявил, что может давать показания на русском языке и переводчик ему не нужен, о чем была сделана соответствующая запись в протоколе допроса. В связи с этим переводчик в производстве расследования не участвовал.

Правильно ли поступил следователь?

Изменится ли ситуация, если в дальнейшем подозреваемый (обвиняемый) заявит ходатайство о предоставлении ему переводчика?

Приведите нормативную основу для оценки данной правовой ситуации.

Задача 15. Осуществляя допрос обвиняемого по факту кражи из квартиры Перовой, следователь прерывал рассказ обвиняемого, задавая ему много дополнительных вопросов с целью уточнения фамилии соучастника Игоря, причин выбора в качестве объекта кражи квартиры именно Перовой, выявления инициатора преступления и ряда других обстоятельств. В протоколе допроса показания обвиняемого следователь изложил общим последовательным текстом. Фрагмент протокола допроса: «Мы договорились с Игорем Казаковым совершить кражу из квартиры Перовой, поскольку знали, что там хранится водка на свадьбу. Кражу предложил совершить Игорь, а я согласился...».

Правильно ли оформлен следователем протокол допроса?

Задача 16. Жабин в ходе его допроса в качестве обвиняемого через полчаса после начала допроса заявил следователю о том, что он недомогает, поэтому просит делать перерывы для отдыха каждые полчаса минут на десять.

Как поступить следователю в такой ситуации?

Задача 17. В производстве у следователя находилось уголовное дело по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. В качестве подозреваемого был допрошен Цаплин. Изучая материалы предварительной проверки, проведенной оперуполномоченным уголовного розыска в порядке ст. 144 УПК РФ, следователь ознакомился с объяснением некоего гражданина Алиева, который являлся очевидцем указанного преступления. Объяснения Алиева шли вразрез с теми показаниями, которые давал на допросе Цаплин.

Следователь на основании ст. 192 УПК РФ принял решение провести между Цаплиным и Алиевым очную ставку.

Законно ли процессуальное решение следователя?

Что является основанием для проведения очной ставки?

Задача 18. Обвиняемый по уголовному делу о покушении на умышленное убийство заявил ходатайство о производстве очной ставки, обосновав его необходимостью задать вопросы потерпевшему.

Следователь отказал в удовлетворении ходатайства, мотивировав свое решение следующим образом: производство очной ставки – это право, а не обязанность следователя, кроме того, противоречия могут быть устранены путем производства других следственных действий.

Оцените действия следователя.

Задача 19. Зибарев подозревался в совершении мошенничества в крупном размере. В квартире Зибарева по судебному решению проводился обыск, при котором присутствовали понятые – соседки подозреваемого по лестничной площадке. Зибарев при этом вел себя беспокойно, волновался, периодически поправлял на себе джемпер. Следователь предположил, что хозяин квартиры скрывает при себе предметы, которые могут иметь значение для уголовного дела. Следователь незамедлительно вынес постановление о производстве личного обыска и в присутствии понятых обыскал подозреваемого Зибарева. Следователем при производстве этого следственного действия были обнаружены гражданско-правовые договоры, заключенные с конкретными гражданами – потерпевшими по уголовному делу. Следователь составил протокол личного обыска подозреваемого, где отразил факт изъятия указанных договоров. Протокол обыска в квартире Зибарева следователь не стал приобщать к материалам уголовного дела, поскольку в квартире предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, обнаружено не было.

Оцените действия следователя.

Задача 20. Уголовное дело о совершении кражи из квартиры Птуховой приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. По криминалистическим учетам установлено, что след пальца руки, изъятый при осмотре места происшествия, идентичен отпечаткам пальцев рук Мамедова, заключенного под стражу по другому уголовному делу. В связи с этим предварительное расследование по уголовному делу о краже из квартиры Птуховой возобновлено. Следователь возбудил перед судом ходатайство о производстве обыска в квартире матери Мамедова, у которой он проживает.

Оцените обоснованность ходатайства. Какие процессуальные права имеют родственники Мамедова, проживающие в обыскиваемом помещении, и он сам?

Вариант. Следователь возбудил ходатайство о производстве обыска в квартире Мамедова, в которой он проживал один.

Задача 21. 12 августа возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, в отношении Яркового, бывшего директора ООО «Строительный рынок «Пригородный» (СРП).

Ярковский, работая в должности директора ООО «СРП», имея умысел на хищение денежных средств, 11 октября предыдущего года заключил договор купли-продажи от имени ООО «СРП» с ООО «Горизонт» в лице Андропова. Согласно данному договору ООО «Горизонт» должно было поставить лом черного металла в ООО «СРП» на сумму 3 660 тыс. рублей. В этот же день Ярковский получил под отчет от бухгалтера ООО «СРП» Громовой 3 млн рублей. К моменту возбуждения уголовного дела Громова в ООО «СРП» не работала. По вызову к следователю она не явилась. Следователь возбудил перед судом ходатайство о производстве обыска в жилище Громовой с целью отыскания документов, подтверждающих выдачу денег Ярковному.

Оцените обоснованность ходатайства следователя.

Задача 22. По уголовному делу, возбужденному по факту кражи из квартиры Носовой, задержан Порохонько, при личном обыске у которого изъято наркотическое вещество. Перед началом обыска в жилище Порохонько его отцу было представлено постановление судьи о производстве обыска с целью отыскания имущества, похищенного из квартиры Носовой. Ознакомившись с постановлением, отец Порохонько, отодвинув тумбочку, достал пакет и предъявил его сотрудникам полиции, заявив, что он добровольно отдает наркотическое средство, которое хранил его сын. В пакете оказался 1 г героина.

Какие решения может принять следователь по уголовному делу?

В каких случаях сдача наркотических средств признается добровольной?

Задача 23. 5 мая на берегу реки обнаружен труп молодого мужчины. Голова его находилась в воде. Следователь осмотрел место происшествия, составил схему к протоколу осмотра, а труп решил осмотреть в помещении морга. Это было вызвано тем, что, во-первых, в следственно-оперативной группе, выехавшей на место происшествия, не оказалось судебно-медицинского эксперта, во-вторых, было слишком холодно и все участники осмотра замерзли.

В морге осмотр трупа произвел судебно-медицинский эксперт. С его слов следователь составил протокол, в котором в качестве понятых поставили подписи санитары морга.

Оцените законность и обоснованность действий следователя и принятых им решений.

Задача 24. Для осмотра места происшествия в квартире Ниязовой следователь предложил хозяйке квартиры пригласить в качестве понятых двух соседей. Для участия в осмотре пришли две соседки по лестничной площадке. Каждая назвала свою фамилию, имя, отчество и номер квартиры, в которой проживает. По результатам осмотра места происшествия следователь составил протокол, который подписали понятые. В судебном заседании выяснилось, что одна из понятых в момент производства осмотра неоднократно уходила в свою квартиру проведать спящего ребенка. Защитник подсудимого заявил ходатайство о признании протокола осмотра места происшествия недопустимым доказательством.

Как может быть разрешено данное ходатайство?

Как и в каком порядке следователь решает процессуальные и организационные вопросы подбора понятых для участия в следственном действии?

Как устанавливается личность понятых?

Каковы функции понятых при осуществлении следственного действия?

Каков предмет показаний понятых?

Задача 25. При осмотре квартиры, в которой совершено убийство, следователь с помощью понятых отодвинул от стены диван и, увидев на полу две гильзы, спросил хозяина квартиры, как давно они туда закатились. Ответ хозяина был зафиксирован в протоколе осмотра места происшествия.

Оцените действия следователя.

Задача 26. При расследовании уголовного дела возникла необходимость исследования изъятых с места пожара проводов на предмет наличия факта короткого замыкания. Было установлено, что такое исследование может провести главный энергетик города.

Может ли им быть проведено такое исследование по уголовному делу?

Каков процессуальный и организационный порядок привлечения для производства экспертизы специалиста, работающего вне экспертного учреждения?

Задача 27. Следователь в связи с необходимостью получения сведений об исходящих и входящих звонках без расшифровки содержания разговоров абонента мобильного телефона, похищенного у потерпевшего Зубова, оформил запрос в сотовую компанию, вручил его потерпевшему для получения им информации в сотовой компании и представления ее следователю. Запрос был оформлен от имени следователя и подписан следователем.

Оцените действия следователя.

Вариант. Изменится ли порядок получения информации, если сведения об установлении данных и адресов места жительства абонентов мобильных телефонов № 8-920..., 8-990..... и 8-908..., а также о входящих и исходящих

звонках без расшифровки содержания разговоров необходимы для установления связей по переговорам о сбыте наркотического средства героин?

Задача 28. Следователь провел следственное действие предъявление для опознания по фотографии, так как материалами дела было установлено, что опознающий боится опознаваемого и при таких обстоятельствах предъявление лица нецелесообразно.

Оцените действия следователя.

Задача 29. При расследовании уголовного дела возникла необходимость получения сведений из электронной почты подозреваемого.

Позволяет ли современная система следственных действий получить такую информацию?

Задача 30. Какие следственные действия будут произведены следователем по уголовному делу, если необходимо:

а) убедиться в том, что подозреваемый был в квартире, из которой похищено имущество;

б) проверить, мог ли подозреваемый, оттянув на себя нижнюю часть двери, проникнуть в складское помещение;

в) установить место совершения преступления, которое на допросе описал потерпевший?

Задача 31. За совершение разбойного нападения задержан гражданин, назвавшийся Зайцевым Олегом Николаевичем. Документов, удостоверяющих личность задержанного, при нем не обнаружено.

Какие действия могут быть осуществлены следователем по установлению личности задержанного?

Какие решения могут быть приняты следователем, если:

а) документально установить личность не представится возможным;

б) будет установлено, что фамилия задержанного Петров?

Как изменится ситуация, если задержанный откажется назвать свою фамилию?

Задача 32. По одному из уголовных дел обвиняемый признал свою вину в совершении грабежа в отношении несовершеннолетних Ухова и Павлючиса на автобусной остановке, расположенной напротив здания колледжа. Очевидцы преступления не установлены. Об обстоятельствах грабежа в своих показаниях сообщили потерпевшие – учащиеся колледжа. Изучив в порядке контроля уголовное дело, начальник следственного отдела обратил внимание следователя, что показания обвиняемого в полной мере не проверены. Следователь заявил, что обвиняемый признает, что ограбил «двух пацанов на остановке», его признание подтверждается показаниями потерпевших.

Каким образом могут быть проверены показания обвиняемого?

Задача 33. Осматривая с участием специалиста жилой дом, из которого совершена кража, следователь обнаружил на разбитых стеклах окна следы пальцев рук. Оперуполномоченный уголовного розыска опросил соседей. Кинолог применил розыскную собаку, которая взяла след, прошла по нему около 700 метров, но, дойдя до оживленной транспортной магистрали, потеряла его.

Как должны быть закреплены полученные фактические данные, чтобы они приобрели доказательственное значение?

Задача 34. В результате проведения ОРМ оперуполномоченными уголовного розыска задержан с поличным Игнатенко за вымогательство крупной суммы денег у Салтанова. В следственное подразделение были переданы: флеш-карта со звукозаписью; деньги в сумме 2 млн руб., изъятые у Игнатенко; протокол досмотра автомобиля Игнатенко, в котором обнаружено огнестрельное оружие; рапорт о задержании Игнатенко; заявление Салтанова; объяснения Игнатенко и Салтанова.

Получены ли по делу доказательства в результате проведения названных действий?

Каким образом они могут быть использованы следователем?

Каков порядок передачи результатов ОРД следователю?

Задача 35. В ночь на Рождество на своей даче выстрелами из ружья убит ювелир Кацман. При осмотре места происшествия обнаружен приклад охотничьего ружья, ствол от которого отсутствовал. В процессе раскрытия преступления оперуполномоченные УР получили негласные сведения о том, что некто Васек договорился с неизвестным мужчиной о приобретении у него ствола от охотничьего ружья.

Два оперативных работника негласно сделали видеозапись факта передачи Ваську свертка, и от него – денег неизвестному мужчине. Приглашенный под благовидным предлогом в полицию Васек назвал Васьковым и пояснил, что в свертке находится ствол охотничьего ружья, а также рассказал, при каких обстоятельствах он познакомился с неизвестным мужчиной, назвавшим себя Петровым, и договорился о покупке у него ружейного ствола. Сведения, полученные от Васькова, были оформлены объяснением, а изъятие ствола – протоколом изъятия, составленного в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Начальник УМВД по субъекту РФ с сопроводительным письмом направил следователю электронный носитель с видеозаписью, ружейный ствол, протокол и объяснение Васькова.

Оцените доказательственное значение переданных следователю материалов.

Задача 36. Расследованием уголовного дела установлено, что в ночь на 15 октября у себя в квартире двумя выстрелами из охотничьего ружья был убит Котин. 6 ноября оперуполномоченные уголовного розыска получили негласные сведения о том, что в доме № 30 по ул. Суворова, принадлежащем на праве личной собственности Котину, скрывается убийца по имени Петр, там же находятся и вещи убитого. О полученной информации оперуполномоченные доложили следователю и передали ему объяснение Тутышева, соседа Котина, согласно которому у Котина проживает парень по имени Петр, который от всех скрывается. На основании полученной информации следователь произвел в доме Котина обыск, который дал положительные результаты.

Какие фактические данные имеют значение доказательств?

Задача 37. В ходе осуществления операции «Город без наркотиков» сотрудниками полиции задержана группа лиц, в ходе личного досмотра которых в присутствии понятых были обнаружены и изъяты полиэтиленовые пакетики, содержащие сыпучее вещество светло-серого цвета. Изъятое вещество было направлено на исследование. Заключение специалиста установлено, что исследуемый порошок относится к наркотическим средствам.

Как могут быть использованы данные административной деятельности?

Задача 38. Несовершеннолетняя Зарипова признана виновной в совершении убийства Алиевой. В обоснование своего вывода о виновности Зариповой в совершении преступления суд сослался в приговоре в том числе на показания оперуполномоченных в качестве свидетелей, постановление о представлении результатов ОРД, рапорт оперуполномоченного о проведении по поручению следователя опроса (именуемого в постановлении «развед-опросом») с использованием звукозаписывающей техники, постановление о проведении оперативного эксперимента, протокол прослушивания аудиозаписи, стенограмму беседы Зариповой с оперуполномоченным и др.

Перед опросом с использованием звукозаписывающей техники, направленным на установление достоверности сведений о причастности Зариповой к убийству Алиевой, оперуполномоченный в изоляторе временного содержания в присутствии сотрудника подразделения по делам несовершеннолетних, полагая, что уголовно-процессуальные правила не распространяются на ОРД, не стал разъяснять подозреваемой Зариповой ее процессуальные права, в том числе право на защиту, и предупредить ее, что сказанное ею может быть использовано в качестве доказательств по делу, в том числе в случае последующего отказа от показаний, а также не пригласил для участия в опросе защитника, педагога (психолога) и законного представителя. В ходе опроса Зарипова подробно рассказала о конфликте между ней и Алиевой, в результате которого она и нанесла потерпевшей удары кирпичом по голове. Однако в ходе предварительного следствия и судебного

разбирательства Зарипова свою вину в совершении преступления не признавала.

Дайте оценку действиям должностных лиц с учетом решений Конституционного Суда РФ.

Назовите пути использования результатов ОРД в доказывании.

Каков порядок представления результатов ОРД следователю, дознавателю, суду?

Задача 39. В ходе предварительного расследования оперуполномоченный Ольхов, проводивший ОРМ до возбуждения уголовного дела по факту совершения преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, принял участие в осмотре и прослушивании аудиозаписей телефонных переговоров, в ходе которых давал комментарии о принадлежности голосов подозреваемому Кучеренко и его соучастникам и содержании их бесед. Суд в приговоре сослался на показания оперуполномоченного Ольхова, который сообщил, что в результате ОРМ установлена причастность Кучеренко и его соучастников к данному преступлению.

Являются ли показания Ольхова и протокол осмотра и прослушивания аудиозаписей телефонных переговоров допустимыми доказательствами?

Каков предмет показаний свидетеля?

Задача 40. Дахоков осужден за разбой, совершенный в крупном размере. В обоснование его виновности в совершении преступления в приговоре приведены протоколы осмотров предметов (видеозаписи с камер наблюдения, результатов ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров»), содержание которых полностью перенесено в приговор из обвинительного заключения.

Назовите элементы процесса доказывания.

Кто является субъектом доказывания?

Каковы правила собирания и оценки доказательств?

Задача 41. В ходе расследования преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ, были обнаружены брюки, предположительно, принадлежащие обвиняемому. В ходе беседы с оперативным работником гражданка Лисовская, которая, возможно, могла опознать эти брюки, сообщила, что может опознать их по характерной латке. В ходе проведения предъявления брюк для опознания перед началом непосредственно опознания Лисовская не была допрошена о характерных признаках, по которым она будет опознавать брюки. Допрос Лисовской был осуществлен после их опознания. Защитник обвиняемого заявил ходатайство о признании недопустимым протокола предъявления для опознания ввиду нарушения процессуального порядка его проведения.

Нарушен ли процессуальный порядок предъявления для опознания?

Является ли данное доказательство недопустимым?

Должен ли суд принимать во внимание показания Лисовской о характерных особенностях брюк?

Задача 42. В городском парке был обнаружен труп мужчины с огнестрельными ранениями. На место совершения преступления выехала оперативная группа местного ОВД. Производя осмотр местности, не входящей в пределы места преступления, один из сотрудников полиции обнаружил пистолет и принес его следователю.

*Будет ли пистолет являться доказательством по уголовному делу?
Каким образом он может быть приобщен к уголовному делу?*

Задача 43. Адвокат представил для приобщения к материалам дела заключение специалиста. Следователь отказал в приобщении к делу заключения специалиста, мотивировав это следующим: согласно ч.3 ст. 86 УПК РФ защитнику предоставлено право собирать доказательства путем:

- 1) получения предметов, документов и иных сведений;
- 2) опроса лиц с их согласия;
- 3) истребования справок, характеристик иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Заключение специалиста не относится к перечисленным в законе видам доказательств. Кроме того, праву адвоката собирать различные данные не корреспондирует обязанность следователя эти данные приобщать к материалам дела.

Основаны ли рассуждения следователя на законе?

Является ли доказательством заключение специалиста, полученное адвокатом?

Задача 44. Гражданин Л. обвинялся в преднамеренном убийстве. Свою вину отрицал, но алиби предоставить не мог. Главным доказательством в уголовном деле был найденный в ходе обыска на квартире Л. нож, на котором были обнаружены отпечатки пальцев Л. на рукоятке и кровь, которая согласно заключению генетической экспертизы, принадлежала убитому. Р. Экспертиза также показала, что раны Р. были нанесены именно этим ножом. На суде адвокат Л. потребовал осмотреть нож. Выяснилось, что он хранился в прокуратуре и был утерян.

Какие документы в деле должен использовать государственный обвинитель в качестве доказательств виновности Л.?

Задача 45. В процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий с помощью видеозаписи был зафиксирован эпизод передачи денег гражданином Мальковым главе районной администрации г. Ногинск гражданину Картову.

Может ли указанная видеозапись быть использована в качестве доказательства факта передачи взятки гражданином Мальковым главе районной администрации Картову?

Задача 46. В производстве следователя Макарова находилось уголовное дело № 101. 17 августа свидетель Рюриков дал показания по данному уголовному делу следователю Валову, так как Макаров в этот день отсутствовал, а Рюриков уезжал в длительную командировку. В результате ДТП в Минеральных Водах Рюриков погиб. Показания, данные Рюриковым по уголовному делу № 101, суд признал не имеющими юридической силы.

Оцените решение суда.

Задача 47. Гражданин Колеватов – потерпевший по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ, передал следователю Жаворонкову магнитофонную запись телефонного разговора с неизвестным лицом. Неизвестный требовал от потерпевшего не давать показаний, угрожая в противном случае гражданину Колеватову «дополнительными неприятностями». Поскольку подобные угрозы по телефону происходили в последнее время неоднократно, потерпевший решил записать их на магнитофон и передать в следственные органы.

Являются ли доказательствами по делу фактические данные, полученные без производства следственных действий по уголовному делу?

Может ли служить средством доказывания магнитофонная запись на пленке, переданная потерпевшим следователю?

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела: особенности доследственной проверки. Обоснованность итоговых актов стадии возбуждения уголовного дела.

2. Проблемы собирания доказательств стороной защиты в досудебном производстве.

3. Достаточность доказательств и обоснованность процессуальных решений - правоприменительных актов.

4. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительное заключение в призмах категорий «предмет и пределы доказывания»

5. Основания и порядок исключения доказательств как недопустимых в суде первой инстанции.

ГЛАВА 6. ПРОВЕРКА (ИССЛЕДОВАНИЕ) И ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.

Понятие проверки (исследования) доказательств. Сущность проверки доказательств: анализ, исследование источника доказательств с точки зрения содержания и достоверности, содержащихся в нём данных. Выяснение относимости и допустимости доказательств. Сопоставление с другими источниками доказательств и доказательствами в целях определения согласия их друг с другом.

Проведение специальных проверочных действий с целью обнаружения новых доказательств, подтверждающих достоверность имеющихся.

Умозрительные и эмпирические способы проверки доказательств.

Требование закона о непосредственном исследовании доказательств.

Понятие оценки доказательств. Содержание, цели, значение и направленность оценки доказательств.

Элементы оценки доказательств: установление связей между доказательствами, определение значения доказательств, их достаточности и путей использования.

ЗАДАЧИ

Задача 1. По делу о краже носильных вещей из квартиры путем проникновения с помощью подбора ключей потерпевшая Попова высказала предположение, что кражу мог совершить Обломов, который недавно освобожден из мест лишения свободы. Свое подозрение она обосновала тем, что так думают все соседи.

Являются ли показания потерпевшей источником доказательств?

Как можно проверить показания Поповой?

Задача 2. Подозреваемый в квартирной краже ранее судимый Сабиров на допросе заявил, что приписываемое ему преступление он совершить не мог, так как в этот день находился у своего приятеля в г. Челябинске. В подтверждении данного обстоятельства он предъявил железнодорожные билеты, подтверждающие даты отъезда и приезда.

Назовите источники доказательств и сами доказательства, определите их значение.

Какие способы проверки показаний Сабирова возможно провести по данному делу.

Задача 3. В дежурную часть РОВД позвонил сторож автостоянки и сообщил, что только что с территории объекта двое неизвестных украли два колеса с автомашины «Москвич», но задержать их не смог, они убежали в овраг. Прибывшая через короткое время опергруппа, около «Москвича» обнаружила шапку, второпях оброненную одним из похитителей, применила

розыскную собаку. Собака проработала след до оврага, где были обнаружены в кустах два колеса. Выставленная засада в 6 часов утра задержала Идрисова, пытавшегося увезти указанные колеса. Позже при проведении мероприятия «выборка» по запаху обнаруженной шапки собака выбрала из нескольких лиц Идрисова.

Какие обстоятельства по этому делу могут явиться доказательствами?

Усматриваете ли доказательства вины Идрисова?

Оцените каждое доказательство.

Задача 4. В одной из исправительных колоний осужденный Осипов в нетрезвом состоянии набросился на оперативного дежурного во время обхода последним общежития, угрожая и выражаясь нецензурными словами несколько раз ударил его. На основании проверочных материалов, в т.ч. объяснений нескольких осужденных, было возбуждено уголовное дело. Допросив сопровождавшего дежурного сержанта, следователь из-за своей неопытности задумался, а можно ли допросить осужденных в качестве свидетелей.

Расскажите, могут ли показания осужденного быть источником доказательств.

Каков порядок оценки доказательств?

Задача 5. Следователь, расследуя дело по обвинению Охлопковой в хищении чужого имущества (путем присвоения) вызвал в качестве свидетеля гр. Сазонову. При ее допросе выяснилось, что она о совершенных Охлопковой хищениях ничего не знает, но может охарактеризовать ее как соседку, поведение, образ жизни.

Могут ли такие показания свидетеля послужить доказательством по делу?

Задача 6. Обвиняемый по делу несовершеннолетний Образцов при допросе в качестве обвиняемого отказался от участия защитника, заявив, что в школе он учился в классе с юридическим уклоном, свои права знает хорошо и может защищаться сам. Следователь удовлетворил такой отказ.

Правильно ли поступил следователь?

Оцените показания Образцова, как доказательства?

Задача 7. В гостинице из номера 312 была совершена кража личных вещей Снегова. Допрашивая в качестве свидетеля горничную 4-го этажа Карпову, следователь установил, что со слов жильцов ей известно, что кто-то из них видел, как из номера Снегова ночью выходила с похищенными вещами буфетчица Балдина. Однако указать источник своей осведомленности Карпова не смогла.

Дайте оценку показаниям Карповой. Какими свойствами должны обладать доказательства?

Задача 8. Следователю поступило сообщение оперативных работников о том, что Иванчук в пьяной ссоре застрелил брата и закопал его тело в огороде. Следователь с участием оперуполномоченных и специалиста произвел осмотр огорода, хозяйственных построек и обыск в доме Иванчука. В результате им были обнаружены и изъяты:

- кусок земли из ямы, где был обнаружен труп со следом огнестрельного ранения;
- находящиеся на столе бутылка из-под водки, два стакана, две ложки, две вилки, тарелка с остатками пищи;
- железный прут;
- сапоги Иванчука и его брата;
- находящиеся в сарае вилы и три лопаты (две – чистые, одна – со следами земли);
- соскобы с досок пола в месте предполагаемого убийства.

Допрошенный сосед Иванчука заявил, что он плохо знал братьев Иванчуков, встречал их редко, никаких дел с ними не имел.

Оцените собранные следователем доказательства с точки зрения их относимости.

Задача 9. При составлении протокола осмотра и прослушивания аудиозаписей телефонных переговоров обвиняемых следователь детально воспроизвел речь говоривших, содержащую грубую ненормативную лексику. В обоснование виновности обвиняемого следователь в обвинительном заключении полностью привел содержание данного протокола.

Оцените действия следователя. Обладает ли протокол осмотра свойствами достоверности и допустимости?

Задача 10. По делу о ряде грабежей и разбойных нападений необходимо было провести предъявление для опознания обвиняемого Лютина 7-летней потерпевшей Каревой. Поскольку Карева боялась встречи с преступниками, было решено предъявление для опознания проводить по видеозаписи. В присутствии понятых следователь воспроизвел видеозапись лиц, задержанных ранее по подозрению в совершении грабежей и разбоев. Среди них был и Лютин. В протоколе предъявления для опознания записано, что Карева опознала Лютина по шапке, надвинутой на глаза, и улыбке. Для закрепления результатов предъявления для опознания в качестве свидетеля допрошена мать Каревой. Она показала, что присутствовала на следственном действии, и ее дочь твердо опознала Лютина.

Проанализируйте результаты предъявления для опознания с точки зрения допустимости доказательств.

Каковы последствия нарушения правил о допустимости?

Задача 11. При предъявлении обвинения Романчукову следователь разъяснил ему право пользоваться помощью защитника. Романчуков ответил, что он испытывает материальные затруднения и поэтому отказывается от защитника. По предложению следователя Романчуков письменно оформил отказ от защитника с той же мотивировкой. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого Романчукова проходили без защитника.

В ходе предварительного слушания Романчуков в порядке ст. 235 УПК РФ заявил ходатайство об исключении как недопустимых его показаний, данных на следствии. Мотивировал ходатайство Романчуков тем, что его отказ от защитника был не добровольным, а вынужденным, вызванным отсутствием денег. Прокурор возражал, заявив, что отказ от защитника Романчуков оформил письменно сам, без принуждения.

Какое решение должен принять судья?

Каковы последствия признания судьей показаний Романчукова недопустимыми?

Задача 12. Следователь, оформляя протокол допроса обвиняемого, в связи с вызванной усталостью рассеянностью внимания допустил следующие ошибки:

- 1) вместо 2025 г. указал 2125 г.;
- 2) не указал время начала и окончания допроса.

Защитник в предварительном слушании, отметив указанные отступления и ссылаясь на ч. 1 и п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, ходатайствовал об исключении показаний обвиняемого в связи с отсутствием у них качества допустимости.

Какое решение должен принять судья?

Задача 13. Студент 4-го курса очной формы обучения представил на кафедру уголовного процесса и криминалистики отчет о прохождении практики по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности, в котором среди прочей проделанной работы указал следующее: «...осуществил допрос свидетеля Олеговой Н.П. по уголовному делу Афонькина, обвиняющегося в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ; участвовал в качестве понятого при производстве обыска в квартире Жезлова С. А.».

Оцените с точки зрения положений уголовно-процессуального закона работу, проделанную студентом.

Задача 14. При проведении целевого оперативного мероприятия по подозрению в совершении сбыта наркотиков на ул. Сенной около дома № 18 были остановлены Ефремов, Никифоров и Трубников. При их личном досмотре у Трубникова было обнаружено 0,8 г героина. Трубников пояснил, что наркотик он приобрел у не установленного следствием лица на Казачьем рынке. После чего на ул. Сенной встретил своих знакомых Ефремова и

Никифорова. В это же время к ним подошли сотрудники полиции. По данному факту было возбуждено уголовное дело. Доставленные в отдел полиции Ефремов, Никифоров и Трубников были допрошены в качестве свидетелей. В начале допроса каждому было разъяснено право не свидетельствовать против себя самого, близких родственников. Ефремов и Никифоров, воспользовавшись этим правом, отказались давать показания. Тем самым следователь не получил в качестве доказательств показаний Ефремова и Никифорова, которые могли подтвердить причастность Трубникова к хранению наркотических средств.

Изучая уголовное дело, начальник следственного отдела высказал сомнения в достаточности доказательств обвинения Трубникова, так как при изменении показаний в суде Трубников может быть оправдан. Начальник следственного отдела предложил несколько ситуаций, при которых могли быть получены показания Ефремова и Никифорова:

1. Не разъяснять им право не свидетельствовать против себя самого.

2. Вынести постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Ефремова и Никифорова.

3. Вынести постановление об отказе в уголовном преследовании в отношении названных лиц.

По мнению начальника отдела, наличие постановления о прекращении уголовного преследования или об отказе в уголовном преследовании позволит предупредить Ефремова и Никифорова об ответственности за отказ от дачи показаний и таким образом получить показания.

Дайте правовую оценку сложившейся ситуации. Как обусловлено разъяснение права не свидетельствовать против себя самого предметом показаний допрашиваемого лица?

Задача 15. При ознакомлении с материалами уголовного дела защитник обвиняемого заявил следователю ходатайство о признании недопустимыми доказательствами нескольких копий протоколов следственных действий, полученных ранее при выделении из основного уголовного дела, уже рассмотренного судом по существу. Защитник мотивировал это тем, что копии документов изготовлены некачественно, многие строчки нечитаемы или читаемы с трудом и, кроме того, копии заверены печатью «для пакетов Отдел полиции № 2 Железногорского округа», подпись следователя неразборчива.

Как может быть разрешено данное ходатайство?

Какие требования предъявляются к копиям документов при оценке их допустимости?

Приведите основания, по которым копии признаются недопустимыми.

Задача 16. Ганжа осужден за убийство (п. «а» ч. 2 ст. 105 УПК РФ). В апелляционной жалобе Ганжа просил направить дело на новое судебное разбирательство, считая, что суд первой инстанции необоснованно учел протокол осмотра места происшествия как доказательство, поскольку в

осмотре в качестве понятого участвовал Ракитич А., который является отцом свидетеля Ракитича В.

При каких условиях указанный протокол может быть признан недопустимым доказательством?

Задача 17. Допрос Сивирского, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 209 УК РФ, произведен в ночное время в первые сутки после задержания. В этот же день проводились активные следственные действия, направленные на отыскание доказательств, фиксацию следов преступной деятельности и установление причастных к ней лиц, которые на тот момент не были задержаны, в частности Курико, в гараже которого в ходе обыска, завершившегося после 20:00, были обнаружены огнестрельное оружие и средства конспирации, принадлежность которых требовалось неотложно выяснить.

При каких условиях возможно признать показания Сивирского недопустимым доказательством?

Задача 18. Эркенов и пятеро его соучастников осуждены за содействие террористической деятельности и подделку документов. В апелляционной жалобе Эркенов и его защитник просили отменить приговор и признать доказательства недопустимыми на том основании, что ряд протоколов следственных действий составлен с участием понятых, возраст которых в протоколах не указан, а также эти понятые неоднократно участвовали в осмотрах предметов и документов, изъятых в ходе обысков и выемок.

Какое решение должен принять суд? Ответ обоснуйте.

Задача 19. Допрошенные в суде Миндриков и Дишдивян пояснили, что в ходе проведения проверки показаний подозреваемого Бончука они в качестве понятых выезжали на место происшествия, где Бончук при помощи манекена демонстрировал свои действия по убийству Жидкова и рассказывал об обстоятельствах совершения преступления. Ход данного следственного действия был зафиксирован посредством видеозаписи и отражен в соответствующем протоколе. После ознакомления с его содержанием Миндриков и Дишдивян своими подписями удостоверили правильность изложенных в нем сведений. Также они пояснили, что в ходе следственного действия на Бончука никто давления не оказывал.

Впоследствии видеозапись проверки показаний на месте была по техническим причинам утрачена. На данное обстоятельство в апелляционной жалобе ссылались осужденный Бончук и его защитник, считая приговор суда незаконным и необоснованным, поскольку из-за отсутствия видеозаписи протокол проверки показаний на месте следует признать недопустимым доказательством.

Как должен поступить суд апелляционной инстанции?

Задача 20. Перед окончанием предварительного следствия по делу по обвинению Соколова, Рыжкова и Царегородцева в краже запчастей из гаража следователь пришел к выводу, что доказательств для направления дела в суд в отношении Царегородцева недостаточно. Соколов и Рыжков изобличены в совершении преступления. Оба заявили, что кражу совершили втроем, настаивали, что третьим был Царегородцев. Следователь вынес постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Царегородцева в связи с непричастностью обвиняемого к совершению преступления. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Рыжкова следователь, в частности, указал следующее: «6 марта 2024 г. в г. Энске Рыжков по предварительному сговору с Соколовым совершил кражу чужого имущества при следующих обстоятельствах...». Оцените решения следователя.

Оцените приведенный фрагмент постановления.

Задача 21. При расследовании уголовного дела в отношении Кима, подозреваемого в совершении кражи из квартиры Озеровой, по указанию следователя оперуполномоченными УР одновременно были произведены обыски в квартире Кима, его родителей, а также его тещи. При обысках было обнаружено более 50 наименований различных вещей, не принадлежащих хозяевам квартиры. Родители Кима и его теща пояснили, что все эти вещи приносил в дом сын и зять, где он их брал, они не знают. Ким при допросе показал, что все эти вещи им были похищены из квартир неизвестных ему граждан. По некоторым фактам краж Ким назвал время и место их совершения, по другим эти сведения сообщил ориентировочно, по третьим не смог назвать даже примерно время и место.

Каким образом должно быть организовано дальнейшее расследование?

Какое решение может быть принято следователем, если не будут установлены адреса квартир, из которых совершены кражи, и владельцы изъятых вещей?

Как может быть решена судьба этих вещей?

Задача 22. Горидзе, обвиняемый в совершении кражи из квартиры Радзинской, свою вину по существу предъявленного обвинения не признал, показал, что в квартире Радзинской никогда не был. В день, когда, по данным следствия, была совершена квартирная кража, он находился у себя дома, никуда не выходил, в квартире он проживает один, и факт его нахождения дома вряд ли кто-то может подтвердить. При осмотре места происшествия установлено, что проникновение в квартиру произведено путем взлома двери. С места происшествия изъят след пальца руки. По заключению дактилоскопической судебной экспертизы, «след пальца, изъятый с места происшествия, оставлен Горидзе». При обыске в квартире Горидзе ничего не изъято.

Оцените имеющиеся доказательства с точки зрения их достаточности для привлечения Горидзе в качестве обвиняемого.

Изменится ли оценка доказательств, если Горидзе признает себя виновным в совершении кражи, при этом пояснит, что похищенные вещи продал на рынке неустановленным лицам?

Задача 23. При осуществлении ОРМ были выявлены признаки уклонения от уплаты налогов в отношении руководителя коммерческой организации. Сумма неуплаченного налога была рассчитана специалистами-ревизорами Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Энской области и отражена в акте документальной проверки в отношении юридического лица. По признакам выявленного преступления возбуждено уголовное дело. При расследовании дела проведена экономическая судебная экспертиза, в ходе которой установлена сумма неуплаченного налога. После чего проведено дополнительное исследование специалистами-ревизорами отдела документальных проверок и ревизий по налоговым преступлениям для определения доли неуплаченного налога от общей суммы налогов, подлежащих уплате в бюджет.

Какие доказательства получены следователем?

Задача 24. Нариманов осужден за незаконный оборот оружия и преступления в сфере незаконного оборота наркотиков. В обоснование вины Нариманова суд сослался на показания свидетелей Кишкина и Марчукова, указав при этом, что их показания подтверждаются показаниями свидетелей Нурисламова, Силкина, Ходасевича и Дамедова. Однако содержание показаний этих свидетелей, которые были допрошены в ходе судебного разбирательства, суд не привел.

Оцените действия суда.

Задача 25. В качестве доказательства по уголовному делу по обвинению Изюмова суд использовал показания свидетеля – оперуполномоченного Цурло, данные им на стадии предварительного расследования и оглашенные в судебном заседании. Данное доказательство было учтено судом как источник сведений об обстоятельствах совершения убийства, сообщенных Изюмовым оперуполномоченному Цурло в ходе работы следственно-оперативной группы на месте совершения преступления. Кроме того, показания свидетеля Цурло, по мнению суда, обосновывали вывод о достоверности показаний свидетеля Алекса.

Оцените решение суда на основании правовой позиции Конституционного Суда РФ.

Задача 26. Мартинсон, Геворков и Валиев признаны виновными в совершении ряда преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Судья при постановлении приговора, с целью сокращения объема приговора, учитывая, что показания свидетелей относятся ко всем эпизодам преступной деятельности и ко всем подсудимым, перечислил эти показания

один раз, то есть без разделения по эпизодам преступлений и по подсудимым. Также судья сослался на доказательства, которые не были исследованы в судебном разбирательстве, и привел полностью документ, который был оглашен частично.

Оцените действия судьи.

Задача 27. Согласно заключению эксперта потерпевшему Федорову было нанесено 15 ударов, в результате причинены повреждения в области головы, в том числе переломы свода и основания черепа. При осмотре места происшествия возле трупа были найдены кирпич и камень со следами крови. Эксперт дал заключение о том, что раны головы, перелом свода и основания черепа «причинены тупым предметом, имеющим ребро; таким предметом мог быть кирпич».

В судебном заседании судебно-медицинский эксперт пришел к другому выводу: все раны на голове могли быть причинены деревянным костылем, а не кирпичом (по делу в качестве одного из подсудимых выступал Чупраков, который вследствие перелома ноги передвигался при помощи костылей).

Каковы особенности оценки заключения эксперта? Оцените сложившуюся ситуацию.

Задача 28. Судебно-медицинский эксперт, давая заключение о причине смерти Андропова, указал:

1. Смерть Андропова наступила от обильной потери крови вследствие повреждения левой сонной артерии.

2. Повреждение сонной артерии нанесено острым колюще-режущим предметом, которым мог быть и обнаруженный на месте преступления нож. Установить по ране на трупе длину и ширину лезвия ножа, которым она причинена, не представилось возможным.

Дайте оценку заключению эксперта.

Задача 29. В суд поступило уголовное дело по обвинению Дельникова в совершении убийства Мухина. Перед началом судебного заседания защитник Дельникова адвокат Берков представил судье свое досье, в котором содержался ряд документов, в том числе письменное заявление граждан, из которого следовало, что Дельников в ночь убийства находился в другом населенном пункте. Судья отказался принять досье адвоката.

Правильно ли поступил судья?

Задача 30. Карасев обвинялся в совершении грабежа. Защитник Карасева представил следователю для приобщения в качестве доказательств полученные в результате опроса сослуживцев и соседей Карасева сведения, смягчающие наказание. Следователь отказал защитнику в приобщении представленных сведений как доказательств, мотивируя тем, что главы 24–27 УПК РФ, определяющие способы собирания доказательств на

предварительном следствии, не предусматривают такой способ как опрос граждан.

Является ли защитник самостоятельным субъектом собирания доказательств?

Каким образом он может использовать полученные в ходе своей деятельности сведения?

Задача 31. В ходе судебного следствия возникла необходимость в производстве судебной экспертизы. Судья вынес постановление о производстве экспертизы, в котором самостоятельно сформулировал вопросы перед экспертом.

Проанализируйте правомерность действий судьи. Является ли суд субъектом собирания доказательств?

Задача 32. На допросе обвиняемый в совершении убийства Мурашов сообщил следователю, что у него имеется алиби: в день, когда было совершено преступление, он находился в гостях у своей родной сестры в другом населенном пункте. Мурашов также пояснил, что в настоящее время сестра находится в длительной заграничной командировке и поэтому не может подтвердить его показания. Следователь заявил, что Мурашову необходимо любыми путями связаться с сестрой, «пока еще не поздно», и обеспечить ее явку для допроса в качестве свидетеля. В противном случае следователь составит обвинительное заключение и направит уголовное дело в суд.

Правомерно ли поступил следователь?

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Принципы, содержание оценки доказательств.
2. Внутреннее убеждение суда при оценке доказательств.
3. Требования, предъявляемые к оценке судебных доказательств.
4. Достоверность доказательств.
5. Достаточность доказательств.
6. Необходимые доказательства.
7. Отражение оценки доказательств в судебном решении.
8. Оценка как этап и элемент доказывания. Правила оценки доказательств.
9. Принцип свободы оценки доказательств - содержание и значение.

ГЛАВА 7. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.

Использование доказательств в процессуальном аспекте. Цель принятия различных промежуточных процессуальных решений, включая решения о производстве следственных действий.

Использование доказательств как элемент процессуального порядка проведения тех следственных действий (предъявление для опознания, очная ставка, осмотр предметов, изъятых при производстве обыска, выемки, осмотра места происшествия, и т. д.), производство которых обусловлено необходимостью исследования ранее собранных по делу доказательств;

Принятие и обоснование итоговых процессуальных решений по расследуемому уголовному делу.

Доказательства используемые в целях выдвижения и проверки версий, принятия различных тактических решений. Особенности доказательств, применяемых как элемент тактики производства допросов и очных ставок, где они предъявляются для получения полных, всесторонних и объективных показаний.

ЗАДАЧИ

Задача 1. 22 июня 2025 г. служебная собака с места кражи, совершенной в ООО «Азарт», привела сотрудников полиции к вагончику, где проживали строители СМУ «УФАДОР». Здесь она с рычанием пыталась наброситься на строителя Полкова. На основании собранных по делу фактических доказательств Полков был привлечен в качестве обвиняемого. В обвинительном заключении следователь Булков упомянул о том, что на Полкова указала служебная собака.

Ни на предварительном следствии, ни в суде Полков виновным себя не признал и утверждал, что собака ошиблась, так как кто-то ночью уходил из палатки в его сапогах. Суд в обвинительном приговоре указал наряду с другими доказательствами следующее: «Виновность подсудимого Полкова подтверждается также протоколом следственного действия по судебной одорологии».

Проанализируйте изложенные факты с позиций их доказательственного значения.

Задача 2. В отдел полиции обратился г-н Осокин с заявлением о подделке доверенности от его имени и последующей продаже квартиры заявителя его братом.

В ходе проверки было установлено, что Осокин страдает психическим заболеванием.

Из объяснения нотариуса, заверившего доверенность от его имени, следует, что подписи и печать на доверенности подлинные.

Также установлено, что Осокин после продажи квартиры прописан в квартире брата.

По заявлению г-на Осокина оперуполномоченный, проводивший проверку, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Достаточно ли полученной информации для принятия такого решения?

Задача 3. Возвращаясь вечером с работы гр. Данилова подверглась грабежу со стороны двух неизвестных лиц. Во время дачи объяснения, Данилова указала, что по манерам поведения, разговору между собой, возраст преступников около 14-16 лет. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий были установлены 13-летний Павлов и 14-летний Горин, имеющие отношение к совершению данного преступления.

Какое решение может быть принято в стадии возбуждения уголовного дела?

Возможно ли использовать в качестве доказательства объяснение Даниловой?

Задача 4. После передачи 13 декабря 2024 г. следователю Сидорову дела, по которому проводились неотложные следственные действия, и не представилось возможности установить преступника, оперуполномоченный Петров продолжал по своей инициативе проводить по нему следственные и розыскные действия, уведомляя следователя Сидорова о результатах.

Возможно ли использование результатов дальнейшей деятельности Петрова в качестве доказательств по уголовному делу?

Задача 5. 15 сентября 2025 г. личный обыск задержанной в порядке ст.ст. 91 и 92 УПК РФ гр. Ивановой в присутствии понятых Машиной и Светиной произвел оперуполномоченный уголовного розыска капитан полиции Протасов. Перед началом обыска Протасов в присутствии понятых разъяснил Ивановой, что личный обыск у нее должна произвести женщина. Однако в данный момент сотрудников полиции – женщин не оказалось, и поэтому, если она не возражает, ее обыщет мужчина. Иванова согласилась. В протоколе обыска Протасов отметил, что личный обыск произведен лицом другого пола с согласия обыскиваемой Ивановой.

Оцените действия оперуполномоченного. Оцените результаты обыска с точки зрения допустимости доказательств и дальнейшего использования по уголовному делу

Задача 6. 19 сентября 2025 г. по заявлению гражданки Симиной об изнасиловании ее гражданином Новиковым следователь Ратников возбудил уголовное дело. После допроса Симиной, следователь Ратников предложил ей явиться на следующий день на освидетельствование. Однако Симиная в назначенное время не явилась.

Следователь Ратников направил к потерпевшей нарочно с повесткой, но Симиная принять повестку отказалась, заявив, что не желает подвергаться освидетельствованию, которое после всего пережитого считает особенно травмирующим и унижительным.

По постановлению следователя Ратникова Симиная была подвергнута приводу, а затем на основании постановления об освидетельствовании - освидетельствована. Освидетельствование произвел врач Пушкин в

присутствии двух понятых – Лямкиной и Дубковой. Следователь Ратников составил протокол освидетельствования под диктовку врача Пушкина. Протокол был подписан следователем, врачом и понятыми, причем в нем отмечено, что потерпевшая Симиная подверглась осмотру вопреки ее воле и подписать протокол отказалась.

Оцените правильность действий следователя Ратникова. Возможно ли использование результатов освидетельствования в качестве доказательств?

Задача 7. Руков обвинялся в совершении убийства двух человек с особой жестокостью. Очевидец преступления Щапов в устной беседе рассказал следователю об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Однако давать официальные показания против Рукова и на предварительном следствии, и в суде Щапов отказался, пояснив при этом, что он хорошо знает Рукова, который является преступным «авторитетом» в их районе. Поэтому свидетель опасается за свою жизнь и жизнь своих близких. Следователь разъяснил Щапову, что свидетель не вправе отказаться от дачи показаний, а органы предварительного расследования не обязаны осуществлять защиту участников уголовного судопроизводства, так как это прерогатива органов внутренних дел.

Прав ли следователь?

Какие меры безопасности согласно УПК РФ могут быть применены органами уголовного преследования и судом в отношении свидетеля Щапова?

Задача 8. Малахова обратилась в дежурную часть с заявлением, в котором просила привлечь к уголовной ответственности Казаряна (с ним она ранее состояла в фактических брачных отношениях), а также неизвестных ей лиц (приятелей Казаряна), которые ее изнасиловали. При этом Малахова просила следователя принять меры по обеспечению ее безопасности, поскольку Казарян с приятелями, неоднократно судимые за совершение тяжких преступлений, угрожали ей физической расправой в случае обращения в правоохранительные органы. Кроме того, Малахова пояснила, что указанные лица состоят в преступной группе, систематически совершают нападения на граждан с целью хищения их имущества. Следователь отказал Малаховой в применении мер безопасности, сославшись на то, что такие меры могут осуществляться исключительно в отношении потерпевших после возбуждения уголовного дела.

Правомерен ли отказ следователя в применении мер безопасности в отношении Малаховой?

Перечислите круг участников уголовного судопроизводства, к которым могут применяться меры государственной защиты.

Задача 9. Во время дежурства в вечернее время следователь у себя в кабинете работал с материалами уголовного дела, по которому были выполнены все возможные следственные действия, а собранные

доказательства признаны достаточными для составления обвинительного заключения. В этот момент поступило сообщение о краже из квартиры, в связи с чем следователь в составе следственно-оперативной группы выехал на место происшествия. Уголовное дело было оставлено на столе, кабинет закрыт на ключ. Возвратившись в отдел, открыв дверь в кабинет, следователь обнаружил пропажу уголовного дела.

Какие процессуальные и организационные действия должен осуществить следователь?

Каков порядок восстановления утраченного уголовного дела?

Задача 10. Уголовное дело № 11701520056000128, находящееся в производстве у следователя, было уничтожено обвиняемым в ходе ознакомления с результатами расследования. Часть документов, содержащихся в деле, обвиняемый разорвал, однако несколько протоколов (допроса свидетеля Мурзиной, осмотра места происшествия, освидетельствования обвиняемого), а также постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого сохранились.

Следователь вновь внес постановление о возбуждении уголовного дела, присвоив ему номер уничтоженного, и в течение месяца заново произвел все следственные и иные процессуальные действия. После чего передал уголовное дело прокурору с обвинительным заключением.

Оцените действия следователя.

Задача 11. Для проведения предъявления для опознания в качестве понятых следователем прокуратуры были приглашены студенты юридической академии, проходившие в тот момент производственную практику в данной прокуратуре. При ознакомлении с материалами уголовного дела защитником обвиняемого было заявлено ходатайство о признании протокола опознания недопустимым доказательством, поскольку практиканты в данном случае не могут участвовать в деле в качестве понятых.

Вправе ли защитник заявить ходатайство о признании доказательств недопустимыми на досудебном производстве?

В чем значение участия понятых при производстве следственных действий?

Могли ли практиканты выступать в качестве понятых?

Задача 12. Приговором в отношении Иванова, установлено, что он совместно с Драпко совершил по предварительному сговору кражу автомобиля принадлежащего ООО «Ромашка». Однако, подсудимый Драпко скрылся из зала заседания, до вынесения приговора, в связи с чем был объявлен в розыск.

Предрешает ли приговор в отношении Иванова виновность Драпко?

Задача 13. Защитник подсудимого адвокат Елкина заявила ходатайство о признании недопустимыми результатов взятия образцов для сравнительного исследования, поскольку в качестве понятых были приглашены проходящие в прокуратуре практику студенты юридического факультета. По мнению Елкиной, студенты не должны быть понятыми, поскольку они являются заинтересованными лицами и зависят от следователя и прокурора. Опрошенные Елкиной студенты Зайцев и Худяков сообщили, что точно не помнят, выступали они в качестве понятых в данном уголовном деле.

Подлежит ли удовлетворению данное ходатайство?

Какие доказательства признаются недопустимыми?

Задача 14. По факту умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести в отношении гражданина Ярцева было возбуждено уголовное дело. Ярцев указал на гражданина Терлеева как на лицо, совершившее данное преступление. Терлеев отверг свою причастность к совершению преступления, указав, что в это время он находился на работе. Следователь предложил Терлееву предоставить доказательства его нахождения на работе, взять об этом справку с места работы и письменные подтверждения очевидцев.

Правомерно ли поступил следователь?

На ком лежит обязанность доказывания по уголовным делам?

Задача 15. Оперативный уполномоченный уголовного розыска Котов изъявил желание дать показания в качестве свидетеля по уголовному делу об ограблении Сокова. Котов заявил, что он обладает важной информацией, полученной им в результате оперативно-розыскной деятельности по факту, который существенно влияет на раскрытие и расследование преступления. Оцените инициативу Котова.

Как могут быть использованы в доказывании по уголовному процессу данные, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности?

Задача 16. В ходе судебного заседания подсудимый Петровский дал иные показания, чем те которые он давал в период предварительного расследования по данному уголовному делу. Изменение своих показаний Петровский мотивировал тем, что в ходе предварительного расследования по уголовному делу он вынужден был давать показания удобные следователю, поскольку у него отсутствовал адвокат.

Являются ли показания Петровского на предварительном следствии допустимыми доказательствами?

Задача 17. Следователь расследовал уголовное дело о разбойном нападении. Обвиняемый Прокофьев свою вину категорически отрицал, утверждая, что опознание его потерпевшей является ошибкой, и заявил об алиби, которое, однако, ни подтвердить, ни опровергнуть не удалось. Во время утверждения обвинительного заключения по делу прокурором, защитник

подсудимого заявил ходатайство о допросе новых свидетелей, которые якобы могли подтвердить алиби Прокофьева, а также о производстве серии обысков с целью отыскания похищенных в результате разбоя ценностей. Прокурор возвратил дело для производства дополнительного расследования тому же следователю, который обратился к руководителю следственного органа с заявлением о самоотводе, мотивируя его тем, что он не может непредвзято проверять оправдательную версию. Руководитель следственного органа в ходатайстве о самоотводе отказал и указал следователю, что следователь обязан устанавливать как обстоятельства, уличающие обвиняемого, так и оправдывающие его.

Прав ли руководитель следственного органа?

Задача.18. Климов и Шерстнев осуждены по п. «а» ч.2 и ч.3 ст. 158 УК РФ с конфискацией в доход потерпевших, принадлежащих им на праве личной собственности автомобилей. Как видно из материалов уголовного дела, Климов и Шерстнев совершили несколько краж частей и деталей автомашин, принадлежащих на праве личной собственности гражданам, на общую сумму 156000 рублей. Свои автомобили они использовали для поездок к местам краж, доставки туда автогенного аппарата и перевозки похищенного с целью облегчить совершения преступления. Стороной обвинения и судом автомобили Климова и Шерстнева признаны вещественными доказательствами в связи с тем, что они являются орудиями преступления.

Оцените правильность принятого судом решения в отношении автомашин осужденных Климова и Шерстнева.

Правомерно ли были признаны автомашины Климова и Шерстнева вещественными доказательствами по уголовному делу?

Каков порядок признания вещественных доказательств по уголовному делу?

Задача 19. В августе 2025 г. Рахманова обратилась в Хабезский районный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением об объявлении ее мужа умершим. Заявительница указала, что в декабре 2020г. Рахманов в качестве проводника сопровождал группу альпинистов, осуществлявших подъем на одну из вершин Приэльбрусья. В результате схода лавины связь с альпинистами прервалась. Поиски пропавших, проводимые подразделениями МЧС, результатов не дали.

В судебном заседании было установлено, что Рахманов действительно сопровождал группу альпинистов в указанное в заявлении время. Вместе с тем судья, зная о том, что сход лавины действительно имел место, предложил Рахмановой представить доказательства для подтверждения данного факта.

Правильно ли поступил судья?

Определите предмет доказывания по делу.

Задача 20. Прапорщик Иголкин в канун Нового года стрелял из ракетницы. Один из зарядов случайно попал в окно кухни квартиры, расположенной на втором этаже, где в это время находился несовершеннолетний Абрамов. В результате разрыва заряда Абрамову было причинено огнестрельное ранение в голову правой окологлазной лобно-височной области, вдавленный оскольчатый перелом теменно-височной области, массивный перелом свода и основания черепа, тяжелый ушиб головного мозга.

Приговором суда Иголкин был признан виновным по ч. 1. ст. 118 УК РФ в причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности. Суд определил в качестве меры наказания исправительные работы сроком на 1 год.

Мать Абрамова предъявила к Иголкину иск о возмещении вреда, причиненного здоровью ее сына, и компенсации морального вреда.

Определите, какие факты входят в предмет доказывания по данному делу?

Какие доказательства должны быть представлены (собраны) для их подтверждения?

Задача 21. Во время допроса обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.2 ст. 161 УК РФ гр. Полякова, последний заявил, что следователь не вправе задавать обвиняемому вопросы о его личных взаимоотношениях с коллегами по работе в фирме, так как эти вопросы к делу не относятся.

Соответствует ли закону заявление обвиняемого?

Входит ли в предмет доказывания по уголовному делу характеристика личности обвиняемого?

Задача 22. Несовершеннолетний Семенов, обвиняемый в совершении хулиганских действий на стадионе «Лужники», заявил ходатайство о вызове на допрос пяти граждан, которые сидели в секторе «А» неподалеку от него и могли рассказать о точном времени и обстоятельствах происшествия во время игры чемпионата Российской Федерации «Спартак» - «ЦСКА».

Следователь Кужеков отказал в удовлетворении ходатайства на том основании, что по делу уже допрошено более тридцати свидетелей, которые достаточно полно и точно описали все события.

Гражданин Семенов обжаловал решение следователя в суде.

Как должен поступить суд?

Задача 23. Сурков был признан виновным и осужден за изнасилование потерпевшей Голубевой, не достигшей четырнадцатилетнего возраста. Познакомившись с Голубевой, Сурков угостил ее водкой и в беседе узнал, что ей 13 лет. Потом оба пошли на дискотеку, а оттуда – по домам. По пути Сурков завел Голубеву на территорию детского сада и совершил с ней половой акт. Суд признал действия Суркова изнасилованием, поскольку потерпевшая

находилась в беспомощном состоянии, которое виновный и использовал. В качестве доказательств, положенных в основу вывода о беспомощном состоянии потерпевшей, суд принял показания свидетелей о том, что Голубева возвратилась домой пьяной, а также заключение эксперта-психолога, согласно которому Голубева является личностью с повышенной внушаемостью и без волевого начала. В состоянии реального или воображаемого насилия оказать сопротивление она не могла, а «отсутствие привычки к алкоголю могло усугубить ее нерешительность и пассивность в ситуации насилия».

Оцените заключение эксперта, имеет ли оно доказательственное значение по уголовному делу?

Задача 24. Защитник обвиняемого Адвокат Лошакова в порядке п.2 ч.3 ст.86 УПК РФ опросила очевидца преступления гражданина Курочкина, выезжающего на постоянное место жительства в Канаду, с его согласия, о чем составила протокол. Данный протокол был представлен следователю для приобщения к материалам уголовного дела.

Является ли данный протокол доказательством по уголовному делу?

Какие требования предъявляются к доказательствам в уголовном процессе?

Задача 25. Несовершеннолетний Галкин, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, был вызван на допрос. Вместе с ним на допрос явились педагог из школы и мать Галкина, признанная его законным представителем. В их присутствии Галкин отказался от защитника, мотивировав это тем, что не нуждается в защите со стороны адвоката, его интересы будут защищать мать и педагог. Последние против этого не возражали. Отказ от защитника был принят следователем.

В судебном заседании Галкин отказался от данных на этом допросе показаний, ничем не мотивировав отказ.

Будут ли показания Галкина, данные им в ходе этого допроса, доказательством по уголовному делу?

Какие доказательства в уголовном процессе признаются недопустимыми?

Задача 26. По факту убийства гражданина Бастракова было возбуждено уголовное дело. В его квартире была обнаружена видеокассета, на которой Бастраков называет возможного виновника собственной смерти, объясняя его мотивы и указывая, что именно к нему следует обращаться в случае, если с Бастраковым что-либо случится.

Имеет ли данная видеокассета доказательственное значение?

Задача 27. В Отношении Пегасова было возбуждено уголовное дело по ст. 115 УК РФ, которое расследовалось в форме дознания. В качестве свидетеля по данному делу был привлечен гражданин Лапонов, который

явился на допрос с адвокатом Гусевой. На вопрос следователя о взаимоотношениях с Пегасовым Лапонов отвечать отказался. Адвокат Гусева, сославшись на ч. 2 ст. 79 УПК РФ указала, что свидетель может быть допрошен только о своих взаимоотношениях с обвиняемым, а Пегасов является подозреваемым.

На место кражи, совершенной в сельском магазине, выехала следственно-оперативная группа. Служебно-розыскная собака взяла след на месте происшествия и вскоре привела сотрудников полиции к вагончикам строителей дороги, где она с лаем пыталась наброситься на строителя Амеров. При обыске вагончика, в котором проживал Амеров, были найдены предметы, похищенные в магазине. Желая процессуально оформить факт обнаружения похищенного, следователь составил «Протокол следственного действия по судебной одорологии», в котором описал поведение собаки и реагирование ее на Амеров.

Является ли допустимым доказательством «Протокол следственного действия по судебной одорологии»?

Задача 28. В магазине была выявлена крупная недостача товарных ценностей, в связи с чем, было возбуждено уголовное дело по признакам ч. 3 ст. 160 УК. В хищении был заподозрен заведующий одного из секций Бобров. Следователь неоднократно допрашивал его в качестве свидетеля, в том числе и на очных ставках. При этом на допросах использовались избобличительные материалы относительно образа жизни Б., предъявлялись документы, отражающие совершенные им махинации в бухгалтерском учете, на очных ставках ставились вопросы, ответ на которые предполагает признание вины в преступлении или отрицание такой вины. Рассматривая это дело по существу, суд также неоднократно обращался к исследованию показаний Боброва, данных им на допросах в качестве свидетеля, сопоставляя их, в частности, с его же показаниями, данными позднее, на допросах в качестве обвиняемого и подсудимого. В этой связи Бобров, обратил внимание суда на то, что показания, полученные в результате допросов его в качестве свидетеля не могут рассматриваться как законный источник доказательств, потому что гражданин под угрозой уголовной ответственности за отказ от показаний и за лжесвидетельство был принужден свидетельствовать против себя самого по собственному делу. На этом основании Бобров ходатайствовал об исключении из доказательств протоколов допросов Боброва в качестве свидетеля.

Какое решение должен принять суд по ходатайству Боброва?

Задача 29. Следователь расследовал следующее разбойное нападение. Примерно в 22.00 3 августа на неосвещённой дороге в лесопарковой зоне двое неизвестных, подойдя сзади, нанесли гр. Ч. удар тяжёлым тупым предметом по голове, отчего он потерял сознание. Нападавшие забрали у Ч. бумажник и мобильный телефон. Подробности происшедшего были получены от К., который являлся лицом без определённого места жительства и в момент

происшествия спал на газоне в парке, а потому видел преступление, оставаясь незамеченным, с расстояния примерно в 15 м. К. показал, что точно узнал одного из нападавших. Это был некто Г., с которым, как удалось установить следствию, у К. были неприязненные отношения. Следователь усомнился, что К. смог в темноте разглядеть лицо преступника. На запрос следователя местное отделение гидрометеослужбы предоставило справку, в которой содержатся сведения о времени захода солнца, положении и фазе луны, температуре воздуха, облачности, осадках, направлении и скорости ветра во время происшествия.

Можно ли считать указанную справку доказательством по делу в соответствии с определением понятия доказательства? Если да, то классифицируйте данный вид доказательства.

Задача 30. В городском парке был обнаружен труп женщины с огнестрельными ранениями. На место совершения преступления выехала оперативная группа местного ОВД. Производя осмотр местности, не входящей в пределы места преступления, один из сотрудников полиции обнаружил пистолет и принес его следователю.

Будет ли пистолет являться доказательством по уголовному делу?

Задача 31. Рыков – потерпевший по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, передал следователю аудиозапись телефонного разговора с неизвестным лицом, который потребовал от потерпевшего не называть на допросе примет вымогателей, угрожая Рыкову в противном случае причинением тяжкого вреда здоровью.

Являются ли доказательствами по делу сведения, полученные без производства следственных действий?

Может ли служить средством доказывания аудиозапись телефонного разговора, переданная потерпевшим Рыковым следователю?

Задача 32. При вынесении приговора в отношении Иванова обвиняемого в убийстве, суд указал, что охотничье ружье, которое являлось орудием преступления, подлежит возврату родственникам осужденного, до его возвращения из мест лишения свободы.

Законен ли вывод суда в части разрешения дальнейшего нахождения вещественного доказательства – ружья.

Задача 33. Эксперту Горшковой, работающей в государственном экспертном учреждении, было поручено проведение химической экспертизы. Являясь экспертом в данной области знаний, Горшкова, тем не менее, не в достаточной степени овладела конкретной методикой, необходимой для проведения данного исследования. Однако отказаться от дачи заключения она опасалась в силу двух обстоятельств:

- 1) чтобы не проявить свою некомпетентность;
- 2) чтобы не быть привлеченной к уголовной ответственности за отказ отдачи заключения.

Будет ли считаться допустимым данное доказательство?

Может ли эксперт отказаться от дачи заключения?

Подлежит ли он ответственности за отказ от дачи заключения?

Задача 34. Татаров и Фокина, договорившись об убийстве Дворцова, заманили последнего в автомобиль «Волга», принадлежащего Татарову, увезли в лес и в автомашине задушили, а труп сожгли. Органами предварительного следствия автомобиль «Волга» признан орудием преступления.

Является ли в данной ситуации автомобиль марки «Волга» орудием преступления? Если он является орудием преступления, то подлежит ли он признанию вещественным доказательством по данному уголовному делу?

Каков порядок признания вещественного доказательства по уголовным делам?

Задача 35. 13 ноября в 16 часов неизвестный преступник сорвал меховую шапку с головы гражданина Селиванова и убежал. В этот же день по данному факту было возбуждено уголовное дело и задержан Сидоров по подозрению в совершении преступления. Сидоров, однако, показал, что в указанное время он находился на работе. Начальник отдела кадров ООО «Альянс» Соловьев, предоставил справку, подтверждающую нахождение Сидорова в этот день на рабочем месте. Сидоров был освобожден. Через день потерпевший Селиванов обратился к следователю с просьбой его допросить, ибо он намерен дать показания о людях, которые 13 ноября видели Сидорова, выходящего с территории ООО «Альянс» около 15 часов. Следователь в просьбе Селиванову отказал, заявив, что алиби Сидорова уже подтверждено документально.

Правильно ли поступил следователь?

Задача 36. За несколько дней до возбуждения уголовного дела по факту мошенничества оперативным путем была сделана магнитофонная запись телефонного разговора одного из подозреваемых с потерпевшим Мирославским, которая содержит фактические данные, имеющие существенное значение для расследования и изобличения виновных лиц.

Следователь принял решение приобщить данную запись к делу в качестве вещественного доказательства.

Может ли эта запись служить доказательством по делу?

Что для этого необходимо сделать?

Задача 37. Свидетель Прожевальский на допросе дал ложные показания. Следователь внес их протокол, который был подписан свидетелем. После чего следователь предъявил Прожевальскому доказательства, опровергающие его

показания. Поняв, что обман раскрыт, Прожевальский согласился дать правдивые показания при условии уничтожения следователем первого протокола допроса.

Как должен поступить следователь?

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Понятие и структура процесса доказывания по уголовно-процессуальному законодательству РФ.
2. Понятие и способы собирания доказательств.
3. Проверка доказательств: понятие и способы.
4. Оценка доказательств.
5. Субъекты доказывания. Обязанность доказывания.
6. Государственные органы и должностные лица как субъекты доказывания.
7. Суд как субъект доказывания в уголовном процессе.
8. Защитник как субъект доказывания.
9. Участие в доказывании иных участников уголовного процесса.
10. Процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми. Последствия признания доказательств недопустимыми.
11. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела: особенности доследственной проверки заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях.
12. Доказывание в стадии предварительного расследования. Производство следственных действий. Оценка доказательств для выводов итоговых процессуальных актов (обвинительное заключение и обвинительный акт).
13. Доказывание при производстве по уголовному делу в суде первой инстанции.
14. Доказывание при производстве по уголовному делу в суде апелляционной инстанции.
15. Доказывание при производстве по уголовному делу в суде кассационной инстанции.
16. Доказывание при производстве по уголовному делу в суде надзорной инстанции.
17. Доказывание при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

ГЛОССАРИЙ

Главный факт – обстоятельства, позволяющие на их основе непосредственно решить вопрос об уголовной ответственности.

Доказательства – любые сведения (фактические данные), на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в определенном законом порядке устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Доказательства вещественные – происходящие от материальных объектов данные, отображающие обстоятельства преступления в виде следов воздействия, изменения, наличия (орудия преступления, объекты преступных действий и предметы, сохранившие на себе следы преступления).

Доказательства косвенные – данные, устанавливающие промежуточные обстоятельства (доказательственные факты), на основе которых делается вывод о существовании или несуществовании обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Доказательства личные – фактические сведения, полученные от конкретного лица или группы лиц в виде сообщений (например, в виде показаний, заключения экспертов).

Доказательства обвинительные – фактические сведения, на основе которых устанавливается виновность лица или обстоятельства, отягчающие наказание.

Доказательства оправдательные – данные, на основе которых опровергается выдвигаемое обвинение или устанавливаются обстоятельства, смягчающие наказание.

Доказательства первоначальные – фактические сведения, полученные из первоисточника (показания лица, непосредственно воспринимающего событие преступления).

Доказательства производные – данные, полученные из промежуточных источников, к которым фактическая информация поступила от первоисточника.

Доказательства прямые – фактические сведения, непосредственно указывающие на одно или несколько обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Доказательственное право – нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие цели, порядок, пределы и содержание этой деятельности.

Доказывание – мыслительная деятельность по обоснованию истинности одного суждения (тезиса) путем приведения других, заведомо истинных аргументов.

Доказывание в уголовном процессе – это урегулированная Уголовно-процессуальным кодексом РФ деятельность уполномоченных на то государственных органов и должностных лиц по собиранию, проверке и оценке доказательств с целью достоверного установления обстоятельств совершенного преступления в предусмотренных законом порядке и пределах.

Допустимость – пригодность доказательства для использования (т.е. законность, возможность их использования).

Достаточность – определяемая по внутреннему убеждению совокупность относимых, допустимых и достоверных доказательств, необходимых и достаточных для установления обстоятельств преступления в соответствие с действительностью и вынесения обоснованных решений в процессе расследования и судебного разрешения дела.

Достоверность – соответствие действительности и фактических данных, полученных из предусмотренных законом источников.

Заключение эксперта – это письменно оформленный категорический вывод эксперта, в котором он на основании произведенного исследования в соответствии со своими специальными познаниями дает ответ на вопросы, поставленные лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

Истина в уголовном процессе – это свойство знаний органов дознания, следователя, прокурора и суда о происшествии, в отношении которого ведется уголовный процесс, соответствие данных знаний реально имевшим в прошлом место обстоятельствам.

Истина материальная – полное соответствие выводов следствия и суда о фактах, имеющих значение для дела, самим этим фактам, как они произошли в действительности.

Классификация доказательств – распределение доказательств по различным основаниям на несколько групп.

Конвергентность – способность единичного доказательства входить в совокупность однородных доказательств, приобретать в связи с этим доказательственное значение, а также способствовать установлению силы других, находящихся в этой совокупности доказательств.

Метод генетический – способ исследования, направленный на изучение гносеологических и иных предпосылок, обуславливающий формирование системы доказательственного права, его принципов, структуры и институтов.

Метод историко-юридический – способ исследования, направленный на прослеживание изменений в законодательстве, теории и практике доказывания, на выявление преемственности правовой формы и её изменений в определенные исторические периоды.

Метод конкретно-социологический – способ исследования, использующий количественные характеристики массовых общественных явлений.

Метод описательно-аналитический – способ исследования, состоящий в качественном описании исследуемых явлений (норм, институтов и деятельности по их реализации).

Метод сравнительно-правовой – способ исследования, состоящий в сопоставлении особенностей системы доказательственного права с учетом предмета регулирования.

Метод структурно-логический – способ исследования, направленный на выявление особенностей доказательственного права как нормативной системы и логических свойств отдельных его норм.

Микрообъекты – объекты, размеры которых не превышают ни в одном из измерений 2 мм (микрочастицы и ультрамикрочастицы).

Обнаружение доказательств – отыскание и выявление фактических данных, имеющих доказательственное значение.

Оговор – ложные показания, направленные на обвинение определенного лица.

Относимость – связь содержания доказательства с предметом доказывания.

Оценка доказательств – мыслительная деятельность субъекта доказывания, состоящая в определении относимости, допустимости, достаточности и достоверности доказательств, руководствуясь требованиями закона и своим внутренним убеждением, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании материалов дела.

Показания обвиняемого – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде по поводу предъявленного ему обвинения и иных известных ему обстоятельств дела.

Показания подозреваемого – полученное и зафиксированное устное сообщение лица об обстоятельствах, послуживших основанием для его задержания или избрания к нему меры пресечения до предъявления обвинения, а равно по поводу иных известных ему обстоятельств.

Показания потерпевшего – сведения, сообщенные на допросе на стадии предварительного расследования или в суде лицом, признанным таковым в установленном законом порядке.

Показания свидетеля – сообщение лицом известных ему сведений об обстоятельствах, подлежащих установлению по делу, сделанное им на допросе в ходе досудебного производства или в суде.

Правила установления допустимости доказательств –

1) "правило о надлежащем субъекте" - сведения должны быть получены надлежащим субъектом, то есть лицом, правомочным по данному делу провести процессуальное действие, в ходе которого может быть получено доказательство;

2) "правило о надлежащей процедуре" - соблюдение требований закона относительно порядка проведения процессуального действия и фиксации его результатов;

3) "правило о надлежащем источнике" - сведения должны быть получены только из определенного вида источников;

4) "правило о недопустимости доказательств, содержащих сведения неизвестного происхождения" - доказательства признаются недопустимыми, если сведения, составляющие их содержание, получены из неизвестного источника и не могут быть проверены;

5) "правило о несправедливом предубеждении" (только для суда присяжных) - доказательственная сила проверяемого доказательства не может

существенно превышать опасности несправедливого предубеждения о виновности лица.

Пределы доказывания – границы уголовно-процессуальной деятельности, выражающие полноту проверяемых следственных версий, глубину исследования подлежащих установлению фактов, объем доказательств и их источников, обязательных для признания наличия или отсутствия этих фактов. То есть это минимально необходимая, но достаточная совокупность доказательств, устанавливающая весь предмет доказывания.

Предмет доказывания – совокупность фактических обстоятельств дела, выражающих свойства и связи исследуемого события, необходимые для правильного разрешения уголовного дела и реализации задач уголовного судопроизводства.

Презумпция доказательственная – утверждение о вероятном наличии или отсутствии юридического факта, признаваемое достоверным, пока не будет доказано обратное.

Презумпция оценочная фактическая – утверждение о вероятном наличии одного, нескольких или всех качеств надлежащего доказательства (относимости, допустимости, достоверности, достаточности) у совокупности доказательственной информации, полученной из исследованного источника доказательств.

Презумпция поисковая фактическая – утверждение о вероятном наличии относящейся к делу доказательственной информации, которой может располагать конкретный человек или группа людей, объединенных некоторым общим признаком или совокупностью признаков, а также информации, которая может быть получена в процессе исследования свойств конкретных или определяемых родовыми признаками предметов или совокупностей предметов.

Презумпция фактическая – утверждение о вероятном существовании факта, связанного необходимой неустойчивой причинно-следственной связью с другими, достоверно установленными фактами.

Презумпция юридическая – утверждение о конвенционально-достоверном существовании факта, связанного с другими, достоверно установленными фактами.

Преюдиция – обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, не требующие дополнительной проверки, если не вызывают сомнений у суда (за исключением, если приговор предрешает виновность лиц, не участвовавших в рассматриваемом деле).

Проверка доказательств – познание следователем, дознавателем, прокурором или судом их содержания, достоверности, установление согласуемости каждого доказательства со всей совокупностью доказательств, собранных по данному делу.

Протоколы следственных действий и судебного заседания – письменные официальные документы, в которых в установленном порядке

зафиксированы сведения на основании непосредственного восприятия и наблюдения о фактах, подлежащих доказыванию.

Свидетель – лицо, которому могут быть известны обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения дела, вызванное для дачи показаний (за исключением лиц с абсолютным или относительным свидетельским иммунитетом).

Свидетельский иммунитет – это право не быть привлеченным к ответственности в случае совершенного в рамках закона отказа от дачи показаний.

Собирание доказательств – действия по обнаружению, фиксации, изъятию и сохранению доказательств.

Сохранение доказательств – принятие мер по обеспечению сохранности как самих доказательств, так и их доказательственных свойств.

ЛИТЕРАТУРА, РЕКОМЕНДУЕМАЯ КО ВСЕМ ТЕМАМ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенарод. голосованием 12 дек. 1993 г. // Рос. газ. 1993. 25 дек.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25, ст. 2954.

3. О противодействии терроризму: федер. закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ // Рос. газ. 2006. 10 марта.

4. О противодействии экстремистской деятельности: федер. закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ // Рос. газ. 2002. 30 июля.

5. О мерах по противодействию терроризму: указ Президента РФ от 15 февр. 2006 г. № 116 // Собр. законодательства РФ. 2006. № 8, ст. 897.

6. Концепция противодействия терроризму в Российской Федерации: утв. Президентом РФ 5 окт. 2009 г. // Рос. газ. 2009. 20 окт.

7. О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 нояб. 2018 г. № 41 // Рос. газ. 2018. 5 дек.

8. О судебной практике по делам о контрабанде: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 апр. 2017 г. № 12 // Рос. газ. 2017. 11 мая.

9. О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 32 // Рос. газ. 2015. 13 июля.

10. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 февр. 2012 г. № 1 // Рос. газ. 2012. 17 февр.

11. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 // Рос. газ. 2011. 4 июля.

12. О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 // Рос. газ. 2010. 17 июня.

13. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 нояб. 2007 г. № 45 // Рос. газ. 2007. 21 нояб.

14. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 // Рос. газ. 2002. 19 марта.

15. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 // Рос. газ. 2002. 19 июня.

16. О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 янв. 1997 г. № 1 // Рос. газ. 1997. 30 янв.

17. О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апр. 1991 г. № 1 // Сб. постановлений Пленума Верховного Суда РФ. М.: Юридическая литература, 1994.

Учебные и научные издания

1. Актуальные проблемы Общей части уголовного права: учеб. / отв. ред. И.А. Подройкина, И.А. Фаргиев. М: Проспект, 2019.

2. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / С.В. Гурдин [и др.]; под ред. О.В. Химичевой, О.В. Мичуриной. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2019. — 303 с.

3. Ананенко И.В. Допустимость протоколов следственных действий. пособие для специалистов / И.В. Ананенко. — Краснодар: КубГАУ, 2004. — 154 с.

4. Антонов В.Ф. Квалификация преступлений: учеб. пособие. М.: РИОР, 2022.
5. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств / В.Д. Арсеньев. – М.: Юрид. лит., 1964. – 179 с.
6. Бедняков И.Л. Теория доказательств в уголовном процессе: Учебное пособие / Бедняков И.Л. - Самара: Самарский юридический институт ФСИИ России, 2017. - 152 с.
7. Белкин А.Р. Теория доказывания. учеб. пособие для вузов / А.Р. Белкин. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 184 с.
8. Белоусов А.В. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений / А.В. Белоусов. – М.: Юрлитинформ, 2001. – 174 с.
9. Боруленков Ю.П. Специфика вещественных доказательств / Ю.П. Боруленков // Уголовный процесс. – 2009. – № 7. – С. 17–21.
10. Быков В.М. Иные процессуальные действия как способы собирания доказательств / В.М. Быков, Т.П. Сазонова // Уголовное право. – 2007. – № 6. – С. 75–79.
11. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. кн. 1 / Л.Е. Владимиров – Тула: Автограф, 2000. – 464 с.
12. Власов А.А. Особенности доказывания в судопроизводстве. научно-практическое пособие / А.А. Власов – М., 2004. – 367 с.
13. Галяшин Н.В. Показания с «чужих слов» как производные доказательства в уголовном процессе. монография / Н.В. Галяшин – М.: Проспект, 2017. – 176 с.
14. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 2-е изд., перераб. и доп. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003.
15. Гришина Е.П. Актуальные вопросы допустимости доказательств в уголовном процессе / Е.П. Гришина // Российский следователь. – 2002. – № 6.
16. Громов Н.А., Францифоров Ю.В., Макаров Л.В. Сущность уголовно-процессуального доказывания / Н.А. Громов, Ю.В. Францифоров, Л.В. Макаров // Следователь. – 2001. – № 1. – С. 4–11.
17. Давлетов А. Право защитника собирать доказательства / А. Давлетов // Российская юстиция. – 2003. – № 7. – С. 50–51.
18. Дуюнов В.К., Хлебушкин А.Г. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика: монография / под ред. В.К. Дуюнова, А.Г. Хлебушкина. 4-е изд. М.: РИОР: ИНФРА-МЮ 2019.
19. Зайцева С.А. Достоверность и вероятность доказательств / Н. А. Громов, С. А. Зайцева, В. А. Пономаренков // Следователь. Федеральное издание. – 1999. – № 7. – С. 11–17.
20. Зацепин А.М. Дополнительная квалификация преступления. Общие и специальные вопросы: монография. М.: Проспект, 2017.
21. Карякин Е. Допустимость доказательств, собранных защитником, и осуществление функции защиты в уголовном судопроизводстве / Карякин Е. // Российская юстиция. – 2003. – № 6. – С. 57–58.

22. Капинус О.С. Квалификация преступлений: учеб. пособие для вузов / отв. ред. О.С. Капинус. 2-е изд. М.: Юрайт, 2023.
23. Кауфман М.А. Теория квалификации преступлений: учеб. пособие. М.: РГУП, 2017.
24. Квалификация преступлений: учебное пособие для вузов / О.С. Капинус [и др.]; под редакцией О.С. Капинус. — 2-е изд. — Москва: Издательство Юрайт, 2024.
25. Квалификация преступлений /под ред. К.В. Ображиева, Н.И. Пикурова. М.: Юрлитинформ, 2019.
26. Князьков А.А. Теория и практика квалификации преступлений: учеб. пособие. Ярославль: ЯрГУ, 2018.
27. Кокорев Л.Д. Уголовный процесс: доказательства и доказывание РФ. учеб. пособие / Л.Д. Кокорев, Н.П. Кузнецов. – Воронеж: изд-во Воронеж. ун-та, 1995. – 272 с.
28. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический) / под ред. А.И. Чучаева. М., 2020.
29. Коновалов Н.Н. Проблемы квалификации преступлений против личности: учебное пособие/ Коновалов Н.Н., Сплавская Н.В.— Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2020.
30. Копьева А.Н. Документы как доказательства в советском уголовном процессе. учеб. пособие / А.Н. Копьева. – Иркутск: Иркут. гос. ун-т им. А. А. Жданова, 1973. – 43 с.
31. Корнеева А.В. Теория квалификации преступлений: учебное пособие / отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2022.
32. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Юристъ, 2007.
33. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут, 2019. 656 с.
34. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе. учебник для бакалавриата и магистратуры / В.А. Лазарева – М.: Юрайт, 2014. – 359 с.
35. Лебедев В.М. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации в 4 т. Т. 1. Общая часть / отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2019.
36. Левченко О.В. Система средств доказывания по уголовным делам. монография / О.В. Левченко – Астрахань: АГТУ, 2003. – 364 с.
37. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты: монография / А.М. Лютынский. — Саратов: Вузовское образование, 2017. — 176 с.
38. Марчук В.В. Методологические основы квалификации преступления: монография. М.: Юрлитинформ, 2016.
39. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе. монография / И.Б. Михайловская – М.: Ин-т государства и права РАН, 2006. – 189 с.

40. Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование. М., 2005.
41. Нахова Е.А. Принцип свободной оценки доказательств в системе принципов доказательственного права в гражданском судопроизводстве // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 1. С. 85–92.
42. Никонов П.В. Теория и практика квалификации должностных преступлений (Глава 30 УК РФ): учебное пособие/ Никонов П.В., Шиханов В.Н.— Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2021.
43. Новик В.В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам. монография / В.В. Новик. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. – 471 с.
44. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. науч.-практ. пособие / Ю.К. Орлов. – М.: Проспект, 2000. – 144 с.
45. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. монография / Ю.К. Орлов. – М.: Юрист, 2009. – 175 с.
46. Проблемы квалификации преступлений: монография / отв. ред. К.В. Ображиева, Н.И. Пикурова. М.: Проспект, 2019.
47. Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: учеб. пособие. 2-е изд. М.: Проспект, 2022.
48. Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы / отв. ред. В.С. Комиссаров. М., 2005.
49. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / А.В. Наумов [и др.]; ответственные редакторы А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024.
50. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: Монография / С.А. Шейфер. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2020. - 240 с.
51. Шейфер С.А. Собираение доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства, теории и практики: Монография / Шейфер С.А. - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2020. - 112 с.
52. Шеслер А.В. Научные основы квалификации преступлений. Томск, 2017.
53. Юдин А.В. Доказательства и доказывание применимости правовых позиций судебной практики в гражданском судопроизводстве // Закон. 2018. № 4. С. 71–80.
54. Актуальные проблемы российского права - <https://aprp.msal.ru/jour>
55. Вестник Московского университета: сер. 11 «Право» - <https://www.law.msu.ru/>
56. Научная электронная библиотека. URL: [http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru)
57. Справочная правовая система «Гарант». URL: [http:// www.garant.ru](http://www.garant.ru)